事	務事業マネジメント <u>シー</u> ト (平成24	左	F度実	績と	7	卢原	戊25年度計i			年度予算約 年度決算打					日作成 日作成
튁	事務事業番号 5-3-001 事務事業名 志太広域事務組	合	ごみ	処理	共	同	]推進事業				ニフェスト		女共同参画		関連事業
	<b>政策名</b> 総合 0 5 人と自然が調和する	ま	ちづく	ŋ				所属部	ß	□ NPO等 環境部	との協働		協働区 廃棄物対		
	施策名     計画     0 3 ごみの減量化と適切       基本事業名     体系     0 2 ごみの適正処理	Jな	処理							廃棄物対策 伊藤 弘己		課長名 電話番号	伊藤 弘	己 )内線238	9
1	現状把握の部 事務事業の概要										根拠法令		物の処理及		
	事業期間 単年度のみ <mark>▼</mark> 単年度繰返(開 期間限定複数年度( ~			年	度	)		4	丰度	₹)		17			
(	『務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は 平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容	に変	変更が	あった	場	合	は併せて記入				(いつ	頃どんな経	したきっかけ :緯で開始さ	れたのか?)	
	Fの共通の課題を共同処理することにより、効率的 み・し尿処理事務に係る分担金)	な道	[営を]	図るた	めら	分扌	旦金を志太広り	或事務約	且合	へ支払う。			ごみ処理施 太二市二町		
	ょは、高柳清掃工場、一色清掃工場、岡部リサイク/ いる。	ייי	- V V -	一、汉(	から	CIE	火・圧・肥一衣(*・	子间 处母	12°	11 የ የዲማር		3年9月、	名称を志太	広域事務線	組合に改
(2)	トータルコスト														
	予算科目 会計 款 項 目 0 1 0 4 0 1 0 7							単位	立	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
1) 🗐	<u>  0  1  0  4  0  1  0  7 </u> 事業費の内訳					T	国庫支出:	金 千F	9	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
	予算短縮コード費目(節)、金額を記述						都道府県支出						<b>‡</b>		
24 <del>=</del>	446 分担金:528,023千円 340 交付税繰出金:17,807千円				身	事 に	原 地方債 内 使用料·手数料	千F 4等 千F				ļ	<b></b>		
実績					身	長	沢 その他	4等 十F 千F				<b> </b>	<del> </del>		<b></b> -
25	446 分担金:567,969千円						一般財源	千F	9	548,949	498,376	545,830	585,746	585,746	585,74
計画	340 交付税繰出金:17,777千円					1	事業費計(A		-	548,949	498,376	545,830	585,746	585,746	585,74
	ᅎᄼᄴᅑᄜᇜᇝᇝᆕᄓᄼᄴᅑᇝᇄᇩᆓᆡᇩᄜᇜᄥᄼ	- 14	4.4			E	臨 職員従事人						<b>-</b>		
	<ul><li>延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記録)</li><li>分担金の支払い業務(211時間)</li></ul>	己义	<u>r)</u>		ر	۱	職員賃金		_	0.12	0.12	0.12	0.10	0.10	0.1
24				E	4 費	Ŧ	正職員延べ業務			212	218	211	193	193	19
績	分担金の支払い業務(193時間)					Ľ	職員人件	費 千F		930	958	971	890	890	89
25 計	万世金の文仏い素務 (193时间)				H		人件費計(B		7	930	958	971	890	890	50C CO
画							・タルコスト(A)+			549,879	499,334	Ĺ	,	586,636	586,63
3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する打  ①主な活動	情愕	_		事	業	費計+臨時的職員賃	金等 千F	9	548,949 <b>22年度</b>	498,376 <b>23年度</b>	545,830 <b>24年度</b>	585,746	585,746	585,7 <b>27年</b> 度
	(24年度実績=24年度に行った主な活動)	F	+	( •	()汪	垂	—————— h指標名	単位	₩	(計画)	(計画)	(計画)	(計画)	(計画)	(計画
	ごみ処理に関し、二市で効率的な運用を行うため分担 金を支出		アご	ぶみ処理	,			t	4			(実績) 102,959	(実績) 102,959	(実績) 102,959	(実績)
手			<b></b> -							87,205	87,062		<b></b>		
段	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	-	1						ŀ				<del> </del>		
	平成24年度と同じ	-	-										<del> </del>		
			ウ												
	  ② 対象(誰、何を対象にしているのか)		<b>6</b> 🕏	付象指	標名	名		単位	立	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画
	志太広域事務組合のごみ処理施設	]	ア派	- 持州工	場(	焼	却場)施設数	箇月	近	2	2	2	2 2	2	
			イ準	資源化	旃訓	沙洲	<b>*</b>	<b>鱼</b>	近	1	1	1	1	1	
		Ł	1				•^		4	(目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標
Ħ	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	T	-	<b></b> 大果指				単位	立	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績
的	円滑に事務事業(ごみ処理)が行われる		ア		理加	包記	<b>设稼働率対前</b>	年 %	ŀ	100.0 100.0	100.0 1 <b>00.0</b>	<b></b>		100.0	100
									-	100.0	100.0	100.0	1		
			1						ŀ				†		
			ゥ												
	④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか	Ļ	للل	/ 长坯	± ^	٦,	お田に揺り	H 1		(実績)	(字结)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標
上立	(4)さらに、とんな上位施束の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	۲	Ή			-	大果指標名	単位	7		(実績)				
目			<i>y</i> 1	∨1日:	ョだ		のごみの排出量			874.0	870.0	873.0	835.0	820.0	820
的			イ資	₹源化≅	ž			%		22.4	21.9	23.6	24.5	25.0	25
	事務事業の環境変化、住民意見等	_													
	事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう3 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)		してい	ますか									議会、事業	対象者、利害	<b>吉関係者</b>
B.事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきますか? ごみ処理を共同で進めるとともに、ごみの減量化、資源化を進めている。								どんな意見 ごみ処理施詞							
区内	え15年3月には、二市二町、志広組で「一般廃棄物処理基本を担合」である。	本	計画」	を共同で				材/こ	1d.	_ ∽た生肥品	以い、生政場	ガガビ豚収目	ュル⁺選化甲		
区成	24年3月には、二市、志広組で「一般廃棄物処理基本語	十画	」を共同	司で策算	定し	た。									

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	に結びつくか?意図することが上位目	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映  ☑ 結びついている ⇒【理由】 → こみの減量化の推進、こみの資源化の推進、こみ処理体制の充実、環境衛生対策の推進を進める上で、事業の効率化を図るため、二市共同で実施することは、市の施策に結びついている。	
目的妥当性	的に結びついているか? ②行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して達成する目	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映  ☑ 妥当である → 【理由】 →	□ 適切
一評価	的か? ③対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映  ☑ 適切である →【理由】 → 現状の処理施設、処理圏域から二市であることは適切である。	一 余地あり
	定・拡充すべきか?  ④成果に対する活動の妥当性		
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	現在の処理施設を円滑に運営できた。	
有効性-	⑤成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成 果の現状水準とあるべき水準との差異	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 ⇒</li> <li>ごみ処理施設は、建設から年数も経過しているため、次期処理施設の建設を具現化していく必要がある。</li> </ul>	□ 適切
評価	⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性	□ 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) (手段、事務事業名):	▼ 見直し 余地あり
	目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	▼ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 → → 3 今後の方向性の部に反映	
効		□ 削減余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映 □ 削減余地がない ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →	☑ 適切
率性評価	(8)人件費(延べ業務時間)の 削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減	<ul> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 → </li> <li>広域事務組合の業務が円滑に行われるようにするための会議等の人件費であるため</li> </ul>	見直し余地あり
公正	できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) ③受益機会・費用負担の 適正化余地	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 公平・公正である →【理由】 → .</li></ul>	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
平性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	ごみ処理は、全ての市民が受益を受けるものであり公平・公正である。	
1	の 革 関 関連する 取組項目 行施す 取組事業名 伏計る 取組期間 単 近行で 取組期間 単 124		指標()
	今後の方向性(次年度計画と予算/	への反映)(PLAN)	
	) 今後の事業の方向性(改革改善案 □ 事業完了 □ 廃止 □ □ 事業のやり方改善(効率性改善)	休止 目的再設定 ■ 事業統廃合・連携 ▼ 事業のやり方改善(有効性改善) ■ 事業のやり方改善(公平性改善) 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
		革改善案)を進めるための H25年度 における ⇒ 実施済みの取り組み内容 (3)改革・改善に ジュール をチェック をチェック H26 年度予算編 H26 年度予算編 ・	
	期		# 持 増加
	期	□ 【版 下	× × りある」場合は◎
(4)	上記(1)の改革, 改善を実現する上	で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価総 コスト削減優先度評価	
	後の処理施設整備については、藤枝 こついて協議していく。	市内に設置することとされており、今後、施設整 (6)予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性 義務的経費のため、削減余地なし。(志広組からの予算 分な精査と市の財政状況を勘案した予算協議が必要と	E) 算要求に対し、十

事	務事業マネジメントシート(平成24:	年度	実績と	<u> </u>	平月	或2	25年度計			年度3			₽成 ₽成	25 25			日作成 日作成	
Ę	事務事業番号 事務事業名 不燃資源ごみ収集	直車:	業							□市	長マ:	ニフェスト		男女	女共同参画	社会の形成	関連事業	業
	5-3-003								屋如			との協働:		-81	協働団			
	政策名     総合     0   5   人と自然が調和するま       施策名     計画     0   3   ごみの減量化と適切な									環境部 環境管		ンター	所属:		廃棄物対 伊藤 弘祖			
	基本事業名							記	人者名	嘉茂豊	<u> </u>		電話番	_	628-74		ヨートフジ	_
	現代元産の印 ) 事務事業の概要										村	艮拠法令	発 律	果物	仍処理及	び清掃に	判 9 合わ	5
(1	事業期間 単年度のみ 単年度繰返(開始 期間限定複数年度( ~	<b>:</b>		年		隻、	終了		年月	隻)			<b>-</b> -∮	股廃	棄物処理	基本計画		
_	事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は年			容を	記i		# u===================================	1 <del>+</del> 7	`						たきっかけ			
	<u>平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容に</u> 内360箇所の不燃資源ごみステーション(公共施設3筐									4箇所	を含					ιたのか?) ミ務のうちテ		ょと
	に出された不燃資源ごみを自治会単位の19ブロック こ搬送している。	に分	けブロ	ツク	ごと	:月	1回収集し	、分別	品目	別に所	定施			-		「営から民 下燃資源こ		
• 詰	所及び車庫 大覚寺詰所:焼津市大覚寺187番地											務を行	っている	5. 3	また、旧大	井川町との	合併に	4
	·別収集の種類 ビン類(無色、茶、その他)、缶類(ア ットボトル、粗大ごみ、埋立物ほか	ルミ、	スチー	ール	·) 、 [	発力	き用油、乾	電池・	蛍光	管・電池	1,				ら38に増え クを再編し	えたことから 、た・	っ不燃質	源
• 収	集体制 車両13台(内訳:プレスパッカー1台、	、パッ	カー車	ī7	台(=	予侦	前車3台含	む)、	平ボテ	イ車3	台、ダ		01510		, 2111,111	0		
	プ1台、パネル車1台 :員体制 26人(労務職員:25人(うち臨時職員	12)	()、常	勤	業務	員	1人)											
(2	)トータルコスト																	
								Ī	ж <i>I</i> т	22年	度	23年度	24年	度	25年度	26年度	27年月	变
	予算科目 0 1 0 4 0 2 0 3								単位	(実績	[)	(実績)	(実績	(美	(計画)	(計画)	(計画	í)
1)=	事業費の内訳						国庫支出		千円				ļ					
	予算短縮コード   費目(節)、金額を記述   359   一般消耗品費1,070千円、燃料費44千円、一	-般季	託料	,	事	財源	都道府県支 地方債		千円 千円				<u> </u>				<b> </b>	
	355、356 683千円、備品購入費144千円、会費等負担			Þ	業	内	使用料・手数		千円		→-		<del> </del>					
	(02目清掃 手数料58千円 管理費)				費	訳	その他		千円									
25	359 一般消耗品費942千円、燃料費56千円、一般 355、356 千円、旅費7千円、会費等負担金30千円、手						一般財		千円	2,0	_	2,286	2,0		2,080	2,080	2,0	
計画	(02目清掃 円	2011 ·	-001		Ш	_	業費計(		千円	2,0	_	2,286	2,0		2,080	2,080	2,0	
	管理費)  で、業務時間の内記(業務の流れずに、時間粉を記る	:ポ \				臨時	職員従事人		人工田	10.5		10.67	<b></b>	86 06	12.63	12.63	12.	
24	<ul><li>延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記録</li><li>事務処理(1,148時間)+収集業務(19,213時間)</li></ul>	业)			人	的	職員賃金職員従事人		人	29,5 12.		27,994 12.21	29,4		36,403 10.59	36,403 10.59	36,4 10.	
実績				Þ	件費	正規	職員延べ業務	务時間	時間	22,3	12	22,135	20,3	61	20,483	20,483	20,4	83
	車及加油(1 0C0HBN ) / / / / / / 0 000HBN						職員人件	費	千円	98,1		97,525	93,7		94,302	94,302	94,3	
25 計	事務処理(1, 250時間) +収集業務(19, 233時間)						人件費計(I		千円	127,7		125,519	123,1		130,705	130,705	130,7	
画					<b>}</b> -	-タ.	ルコスト(A)-	+(B)	千円	129,7	16	127,805	125,1	79	132,785	132,785	132,7	85
(3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標	漂			事業	費計	十十臨時的職員1	賃金等	千円	31,		30,280		435	38,483	38,483		483
	①主な活動 (24年度実績=24年度に行った主な活動)	⇛						1	W / I	22年	_	23年度 (計画)	24年	_	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年月	
	不燃資源ごみの分別収集のほか、古びな供養、新旧精			(5)	<b></b> 古男	刀指	<b>信標名</b>		単位	(実績		(実績)	(実績		(実績)	(実績)	(実績	
	霊送り収集及び不法投棄、動物死体の回収、剪定枝運 搬などを行った。	ア	不燃	資源	原ごる	みら	分別数		種類		14	14	<b> </b>	14	16	16		16
手			<b></b>								14	14	<b> </b>	14	0.41	0.40		45
段	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	1	不燃	資源	原ごる	<del>ا</del> لم	仅集日数		日		12 12	242 <b>240</b>	<b> </b>	42 <b>42</b>	241	243	2	47
	「25年度計画-25年度に計画している主な活動」 不燃資源ごみの分別収集のほか、古びな供養、新旧精		<b></b> -						۷.	+2	240		42					
	霊送り収集及び不法投棄、動物死体の回収、剪定枝運 搬などを行う。	ゥ																
	EN 00 611/0		<u> </u>										<u> </u>					
	2 対象(誰、何を対象にしているのか)		対象:	E #	三夕			-	単位	(実績	<b>E</b> )	(実績)	(実績	Ε'\	(計画)	(計画)	(計画	ī
	市民、事業所	<u>マ</u> じア	Ι.			日本	F)		<b>単位</b> 人	143,2		( <del>美額)</del> 142,890			141,720	141,720	141,7	
			11124	اندر	ノナル	ų.E				1 10,2		112,000	2 11,1	. 20	111,140	111,140	1 11,1	
		1																
	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7	成果	指標	票名				単位	(目標 (実績		(目標) (実績)	(目標 (実績		(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標	
目的	不燃資源ごみを排出することができる。		廃棄物	物(	不炒	<b>₹•</b> i	資源ごみ)	発	L) ·	10,58	_	9,970.0	9,91	-	9,869.0	9,818.0	マルス	
		ア	生量						トン	10,02	2.0	9,947.7	9,37	2.3				
		1											 					
			<b> </b>										 				 	
		ゥ								L			<u> </u>				<b> </b>	
上	②さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか 【	8	上位的	拖策	の F	戊月	<b>果指標名</b>		単位	(実績	)	(実績)	(実績	()	(目標)	(目標)	(目標	)
位	ごみの減量化と資源化を図る。	ア	資源個	上率	(リサ	イ:	クル率)		%	2:	3.0	21.9	2	3.6	25.4	26.2	2	6.7
目的			<del> </del> -										}					
		1																
(4	) 事務事業の環境変化、住民意見等 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化	<b>ド</b> ト ア	いキオ・	h١														
		1.1.1	v.49	'n,				(	② この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?									
①A (	開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)		_							どんな	意見も	ク要望がる	すせられ	てい	ますか?			
①A ( B.		すか '		えた	.(ブロ	コツ	ク数の19は	1	等)から								てもらい	
①A ( B. 平成 らず	開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきま	<b>すか</b>	会に増え					変わ	等) から 不燃資	源ごみ	仅集回	数を増や	してもら	いた	い、分別収	集を徹底し	てもらい	
①A ( B. 平 ら す	開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきま	<b>すか</b>	会に増え					変わ	等) から 不燃資	源ごみ	仅集回	数を増や	してもら	いた	い、分別収	集を徹底し	てもらい	

2	評価の部	『 *原則は事後評価	i、ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
		系との整合性 業の目的は市の政策体系	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ ⇒3 今後の方向性の部に反映 □ 結びついている ⇒【理由】 ⇒ □ 未びついている ⇒【理由】 ⇒ □ 未然資源ごみの分別収集をすることによって、ごみの資源化・減量化が図られる。	
目	に結びつく	か?意図することが上位[ いているか?		
的妥当		与の妥当性 ************************************	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 妥当である ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ みまである → 3 今後の方向性の部に反映 □ みまである → 3 今後の方向性の部に反映 □ みまである → 3 今後の方向性の部に反映	道切
性評		・税金を投入して達成する		□ 見直し 余地あり
価		意図の妥当性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>□ 適切である ⇒【理由】 ⇒</li></ul>	
	対象を限力定・拡充す			
	④成果に	対する活動の妥当性	<ul> <li>✓ 成果指標の目標を達成した</li> <li>□ 成果指標の目標を達成できなかった</li> <li>□ 活動を見直す余地がある</li> <li>□ 活動は適切である</li> <li>□ 活動は適切である</li> <li>□ 活動は適切である</li> </ul>	
	昨年度の原	目標は達成されたか? 成果実績に対して活動は過かったかった	38自治会を19ブロックに分け、月1回の分別収集を計画どおり実施しており妥当である。	
有効		向上余地	□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 向上余地がある程度ある →【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 向上余地がほとんどない →【理由】 → 3	□ 適切
性評	果の現状を	させる余地はあるか?成 k準とあるべき水準との差 P 何が原因で成果向上が のか?		_ ■ 見直し 余地あり
	⑥類似事 可能性	業との統廃合・連携の	<ul><li>□ 他に手段がある</li><li>○ (具体的な手段、事務事業)</li><li>(手段、事務事業名):</li></ul>	
	外他に方法 統廃合がで 携を図るこ	なするには、この事務事業 ははないか?類似事業との連 できるか?類似事業との連 とにより、成果の向上が期	□ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 → 類似事業はない。	
	待できるか	・: の削減余地	<ul><li>✓ 他に手段がない ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li></ul>	
効率:		デザに事業費を削減できな 様や工法の適正化、住民	☑ 削減余地がない ⇒【理由】 →  各プロック月1回の収集を安定して行うためには、現状の車両及び職員体制を維持する必要があり、事業費の削減は カ 難しい。	☑ 適切
性評価	削減余		<ul><li>✓ 削減余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映</li><li>□ 削減余地がない ⇒【理由】 →</li></ul>	上 見直し 余地あり
	できないか 員以外の軍 (アウトソー	.夫して延べ業務時間を削。 ・?成果を下げずにより正! 歳員や委託でできないか? -シングなど)	は になるが、分別収集の徹底、不法投棄・獣死体処理やごみのステーション管理、委託業者への指示指導など直営で継続する業務に必要な人員確保が必要である。	赤地のり
公平	適正化		<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 公平・公正である ⇒【理由】 →</li> </ul>	□ 適切
性評価	いて不公平	容が一部の受益者に偏っで ▼ではないか?受益者負担 正になっているか?		見直し 余地あり
	の革関 進実連	関連する 取組項目	行	指標()
1	うだして 行施す 大計る 兄画行		動	
		ーーーー 句性(次年度計画と予算		
	□ 事業完	業の方向性(改革改善 了 □ 原止 □ やり方改善(効率性改善)	案)・・・複数選択可 □ 休止 □ 目的再設定 □ 事業統廃合・連携 □ 事業のやり方改善(有効性改善) □ 事業のやり方改善(公平性改善) □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	具体的	な取り組み内容年間ス		こ記入し、
		みの中に、容器包装プラス 高揚を図る。		編成前にも再確認) コスト 維持   増加
	期			O ×
		みの中に、容器包装プラス 高揚を図る。	チック、紙類及び不燃物が混在しているため、市民へのごみ減量化・資源化の 果持 低下	× ×
	期		→ □ ※1か所にO 「成果向上余地がかな	
			上で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価約 コスト削減優先度評価約 コスト削減優先度評価	
要似	生を市民に 集業務を委	広く周知し意識改革を	上では、いまだ分別の徹底が必要であり、その重 図る手法をさらに検討する必要がある。 政の指示指導のもと責任を持って業務が遂行でき 保する必要がある。	E)
1				

事	務事業マネジメントシート(平成24)	年	度実績	٢	平	成	25年度計			年度予!						日作成 日作成
哥	事務事業番号 事務事業名 清掃車両維持管理	甲ョ	主業							□ 市長	₹マ=	ニフェスト	□ 男3	女共 同参画	社会の形成	関連事業
	5-3-004								1 - 8		等と	の協働		協働団		
	政策名     総合     0     5     人と自然が調和するま ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・									環境部 環境管理	里ヤ	ンター	所属課 課長名	廃棄物対 伊藤 弘i	2.1.12.12	
	基本事業名 体系 0 1 2 ごみの適正処理	* /	×							岩ケ谷		~ /	電話番号	628 - 74		
	現状把握の部 ) 事務事業の概要										ŧΕ	视法令	廃棄物 律	1の処理及	び清掃に	関する法
	□ 単年度のみ □ 単年度繰返(関係	<b>台</b> :			年	度	、終了:		年月	度)	1D	(拠)本市	111	<b>E棄物処理</b>	基本計画	
$\cup$	事業期間			年	度)	)										
~ .	事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は年 平成25年度の予算はは思えいます。東番中窓に			_				ナフヽ						たきっかけ	·は何か? れたのか?)	
不炒	<u>平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容に</u> 然ごみ収集車15台(大覚寺詰所軽公用車2台含む)の	)適	切な維	持領	9理	を1	うう。								£を持って	行わなけ
	容】収集車両の部品交換、修繕、法定検査、老朽化	した	上車両の	買	い犁	幸え	のほか、無続	泉機の	保守	点検等を	行				集業務を市 と適正に維	
う。															により衛生	
												続できる	5.			
(2)	トータルコスト							_								
:	予算科目							ì	单位	22年度		23年度	24年度	25年度	26年度	27年度 (計画)
(1) <u>3</u>	「			1			国庫支出:	金 =	千円	(実績)	+	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
· 1	予算短縮コード 費目(節)、金額を記述			1		財	都道府県支出		· · · · 千円	L	+-			<b>├</b>		
24	360 一般消耗品費716千円、燃料費3,660千円、器具修繕料2,2	289 T	一円、通信運 脚契約550円		事	源	地方債		千円	L	†-			l		
実	361 數質14十日、子数科117十日、床寸点便等委託科425十日 借上料91千円、投資的備品購入費7,318千円、負担金補助				業	内	使用料·手数料	+	千円		Ţ					
績		120-5	m 1276-4		費	訳			f円 		<u> </u>					
25	360) 一般消耗品費656十円、燃料費3,945十円、器具修練料3,4	長期	でで、通信選 の表別を表します。 でないようで			Ļ	一般財源		千円	13,174	_	12,730	15,066	13,605	14,655	19,625
計画	恒上科92千円、投資的硼品縣入資4,500千円、負担金補助 円、自動車重量税430千円(410、20)	0.XX (	♪父刊 金9丁		_	臨	事業費計 (A 職員従事人		千円	13,174	-	12,730	15,066	13,605	14,655	19,625
	┃	2出)				時	THE D (T. A.		人 F円	0.31 822	-4	0.32 778	0.30 810	0.30 823	0.30 823	0.30 823
24	物品購入及び維持管理事務処理(123時間)+車両整備(			┨.	人	的	職員従事人		人	0.89		0.53	0.53	0.57	0.57	0.57
実	100 mm / 100		31.37	Ħ	件費	正担			寺間	1,571		961	932	1,102	1,102	1,102
績				]		75%	職員人件到		千円	6,900	_	4,233	4,291	5,076	5,076	5,076
25	物品購入及び維持管理事務処理(251時間)+車両整備	(85	1時間)				人件費計(B	) =	千円	7,722	2	5,011	5,101	5,899	5,899	5,899
計画					۲.	<b>一</b> ち	リルコスト(A)+	(B) =	千円	20,896	5	17,741	20,167	19,504	20,554	25,524
(3)	- 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標	標		_	事	業費	計+臨時的職員賃	金等	千円	13,99	6	13,508	15,876	14,428	15,478	20,448
	①主な活動	_								22年度	_	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	(24年度実績=24年度に行った主な活動) 車両維持管理に必要な消耗品の購入、修繕、車検、無	7		(5	)活	動技	<b>旨標名</b>	Ĭ	单位	(計画) (実績)		(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)
	単門維持官理に必要な相相的の購入、修繕、単検、無 線機の保守点検、4tプレスパッカー車の買い替え他	ŀ								16	_	13	13	13	13	13
			ア清掃	車i	両台	数			台	16	;	13	13			
手段		ŀ				254.5				16	;	13	13	13	13	13
权	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)		1修理	車	両台	汝			台	16	;   -	13	13			
	車両維持管理に必要な消耗品の購入、修繕、車検、無	ı									-†-					
	線機の保守点検、2t平ボディ車の買い替え他		ウ								1					
		L												<u>l</u>		
	(a) \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	_	♠ ₩₩	₽E.	<b>油力</b>	,		1.5	н <i>1</i> т	/由4ま\		(由徳)	(中生)	/=1 <del>-=</del> 1)	/=1 <del>-=</del> 1	(원 교)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 市民	1	⑥ 対象				k-)		<u>单位</u>	(2 (1)()		(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
		Į	ア人口	(	学	问①	主)		人	143,24	9	142,890	141,720	141,720	141,720	141,720
			1													
	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	4	⑦ ## <b>#</b>	+6.	価ク	,		2	単位	(目標)		(目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標)
目		7	⑦ 成果					_	타깐	(実績)	_	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)
的	安心して破棄物が出せる		ア 廃棄		(不)	燃•	資源ごみ)発	Š 1	シ	10,585.	-4	9,970.0 <b>9.947.7</b>	9,919.0	9,869.0	9,818.0	
		ŀ	上里							10,022. 0.		0.0	9,372.3	0.0	0.0	0.0
			イ不燃	物」	収集	苦	情件数		件	0.	-+	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		ŀ								0.	-	0.0	0.0			
			ウ							L	+-			<del> </del>		
F	④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか	┛	8上位	施領	€の	成:	果指標名	È	単位	(実績)	Ť	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標)
位	市民がごみの減量化及び資源化を図ることができる	1	ア資源	化率	₫ (IJ-	サイ	クル率)		%	23.	0	21.9	23.6	25.4	26.2	26.7
目		ŀ									-+-			<del>-</del>		
的			1													
	事務事業の環境変化、住民意見等															
	事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)	ľŁ	ています	か				② この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者								
В.	事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきま								等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?							
	「燃ごみの回収(分別)方法が複雑化する中、市民の環境衛生の根幹を担う業務を滞ることなく安全 で定的に遂行することが責務である。						<ul> <li>他市(県)では、不燃ごみの更なる分別回収を推進し、排出状況を確認の上 指導するため、収集業務を委託化から直営方式に変更しているところが出て</li> </ul>									
メル									ている		<b>、</b> オペラ	へかこ女町	コーク・ショー 色	ハルバー次)	~~ ~ ~ ~	- ン4 · 田 く
								1								

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 結びついている ⇒【理由】</li></ul>	
E	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが上位目的に結びついているか?	ごみの資源化推進の観点からも本事業は、清掃美化の向上及び循環型社会の形成に大きな役割を果たしていると 考える。	
的妥	②行政関与の妥当性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 妥当である ⇒【理由】 →</li></ul>	☑ 適切
当性評	ないのか?税金を投入して達成する目 的か?	一般廃棄物の処理責任は当該市にあると同時に、分別などの排出状況を把握し必要な指導は市が行う必要がある ため。	_ 見直し ☆地あり
任	③対象·意図の妥当性 	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li></ul>	
	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	事業の性質上、対象・意図は妥当である。	
	④成果に対する活動の妥当性	<ul> <li>✓ 成果指標の目標を達成した</li> <li>□ 活動を見直す余地がある</li> <li>→ 【理由】 → →3 今後の方向性の部に反映</li> <li>✓ 活動は適切である</li> <li>→ 【理由】 → □</li> </ul>	
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	適切に車両維持管理が出来たことにより、廃棄物収集業務を遅延なく遂行できた。	
有	⑤成果の向上余地	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →</li></ul>	☑ 適切
交 性 評	果の現状水準とあるべき水準との差異	・本事業では、適切に車両維持管理ができることにより業務の停滯を防ぐことが出来るため、現状の維持管理の遂行していく中で早めの点検を行うことが今後も必要と考える。	-
征	10.0.0 10 1 11.0 15.12 0 1505/01 1 = 10 761	□ 他に手段がある ・ (具体的な手段、事務事業)	□ 見直し 余地あり
	可能性 目的を達成するには、この事務事業以	□ 旭に子校がのる ▼(呉体的な子校、事務事業) (手段、事務事業名): →【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映	
	外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	□ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 → 市の責務としての収集車両使用は他事業ではないため。	
	⑦事業費の削減余地	<ul> <li>✓ 他に手段がない ⇒【理由】</li> <li>→ 削減余地がある ⇒【理由】</li> <li>→ 3 今後の方向性の部に反映</li> <li>✓ 削減余地がない ⇒【理由】</li> </ul>	
交 幸	協力など)	収集業務を安全かつ安定的に実施することが必要であり、削減することは難しい。	☑ 適切
性評価	<sub>[</sub>   (8)人件質(延べ業務時間)の   削減余地	<ul><li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 →3</li></ul>	▶ 見直し
	「やり方を工夫して延べ業務時間を削減 できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	収集業務を安全かつ安定的に実施することが必要であり、正規職員の退職不補充の現状では削減することは難しい。	│
<b>经</b>	☑ 週止化宗地	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 →</li></ul>	☑ 適切
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏って	全市民を対象とした事業であるため公平である。	見直し 余地あり
	の革関 関連する 取組項目 進実連	H24 年度の主な行革実績 ※数値目標・実績は1枚目の 対	指標())
	行施す 取組事業名 状計る 沢南行 取組期間 単行 進行		
	今後の方向性(次年度計画と予算/	への反映)(PLAN)	
(1	<ul><li>1)今後の事業の方向性(改革改善案)</li><li>事業完了 原止 原止 事業のやり方改善(効率性改善)</li></ul>		
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スケ	革改善案)を進めるための H25年度 における <b>→</b> 実施済みの取り組み内容 (3)改革・改善に ジュール をチェック (H24 年度末)	
		買い替えを早めに行い、修繕費等の軽減を図る。 H26 年度予算8 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	編成前にも再確認) コスト
			維持 増加
			O ×
	期	\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	× ×
( 1		□	
ĵ.	み減量は大きな課題であり、それに向	事務事業後先度評価 コスト削減後先度評価 けた収集方法、分別方法及び収集体制も含め (6)予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性	
検	討していく必要がある。	事業継続	

•	務事業マネジメント <u>シート(平成24</u>	十尺大小	R C	_ '	以25 平皮計		年度決算	編成後 把握後	平成 25	年	月	日作成
퉥	事務事業番号 事務事業名 ごみ減量推進事	 業						マニフェスト			社会の形成	関連事業
	5-3-005					記层如		等との協働		協働回		
	政策名総合05人と自然が調和する施策名計画03ごみの減量化と適切					所属部 担当係	環境 政策担当		所属課 課長名	廃棄物対 伊藤弘己		
	基本事業名 体系 0 1 ごみの発生抑制						藤田千春		電話番号		130 内線2	2386
	現状把握の部 ) 事務事業の概要							根拠法令		の処理及	び清掃に	関する法
	事業期間 単年度のみ ▼ 単年度繰返(開	始:	3	年	度、終了:	年	度)	12,72,72	律			
	期間限定複数年度( ~   「   「   「   「   「   「   「   「   「   「	左舟则归。		度) t.===	·# /			@= <b>@</b> =	事業を開始し	<b>たきっかけ</b>	H+何かっ	
(	平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容に	こ変更があ	った	場合				(いつ	頃どんな経緯	緯で開始さ	れたのか?)	
	景包装リサイクル法に基づく分別収集として、従来燃 4月から実施した。また、平成12年度からさらに3品								!集する燃~	やすごみが B界にきて	が毎年増加! いることから	し、清掃工
包装	支)が追加され、平成12年11月から食品用トレイのタ	分別回収を	スー	パー	-等での店頭回	収を開始	した。平成	1 分別を	進め、資源		をし、燃や	
	<ul><li>1月から容器包装プラスチックの回収を地域のステ・ 器包装プラスチックと白色トレイを含めて回収すること</li></ul>								図った。			
施し	ている。また、ごみ減量説明会を自治会ごとに開催	した。										
	뷫25年度からは新たにプラスチック製品の分別回収。 反間開催していたごみ減量説明会を、今年度は従来											
23	ースを加えた3コースを用意し、参加者の幅を広げ刻											
	だい。 業の内訳) 需用費、委託料 他											
	トータルコスト											
						<b>光</b> /工	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	予算科目 0 1 0 4 0 1 0 7		_			単位	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
1)=	事業費の内訳 「************************************				国庫支出金		<b> </b>		<b> </b>	ļ 		
	予算短縮コード   費目(節)、金額を記述   2645  旅費 1千円			事	財 都道府県支出源 地方債	金 千円	<b> </b>		<b> </b>			
24 実	需用費 448千円		K	業	内使用料·手数料		<del> </del>		<del> </del>			
績				費	訳 その他	千円						
25	2645 旅費 5千円 需用費 895千円	<b></b>			一般財源	_	219	778	449	5,835	5,835	5,835
計画	委託料 4,935千円				事業費計(A		219	778	449	5,835	5,835	5,835
	     近べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記	1:#1			臨 職員従事人数時				ļ			
24	- **	52年)	١.	人	職員従事人数		1.41	0.72	0.76	0.52	0.52	0.52
実	『家庭ごみ、不燃・資源物の分け方・出し方』の作成・配布	í (307時間)	Ħ	件費	正職員延べ業務的		2,543	1,305	1,307	1,006	1,006	1,006
績					職員人件質		11,170	5,751	6,016	4,631	4,631	4,631
25 計	ごみ減量説明会業務(640時間) リユース対象衣類等回収業務(100時間)				人件費計(B)	千円	11,170	5,751	6,016	4,631	4,631	4,631
画	『家庭ごみ、不燃・資源物の分け方・出し方』の作成・配布	i(266時間)		۲-	ータルコスト(A)+	B) 千円	11,389	6,529	6,465	10,466	10,466	10,466
(3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指	· 100						770	440	•		
		I TAR		事業	養計+臨時的職員賃	等千円	219	778	449	5,835	5,835	5,835
	①主な活動			事業	養計+臨時的職員賃	等千円	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	(24年度実績=24年度に行った主な活動)		(5		*費計+臨時的職員賃 動指標名	単位						27年度
	0_1.1.1.1			活	動指標名	単位	22年度 (計画)	23年度	24年度 (計画)	25年度	26年度 (計画)	27年度
+	(24年度実績=24年度に行った主な活動)			活			22年度 (計画) (実績)	23年度 (計画) (実績)	24年度 (計画) (実績)	25年度 (計画) (実績)	26年度 (計画) (実績)	27年度 (計画) (実績)
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動)	ア説明	明会の	<b>)活</b> 動の出	<b>動指標名</b> 席人数	単位	22年度 (計画) (実績) 2,900	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績)	26年度 (計画) (実績)	27年度 (計画) (実績)
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動)	ア説明	明会の	<b>)活</b> 動の出	動指標名	単位	22年度 (計画) (実績) 2,900	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績) 3,050	26年度 (計画) (実績) 3,100	27年度 (計画) (実績) 3,150
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。	ア説明イプラ	明会の	の出	<b>動指標名</b> 席人数	<b>単位</b>	22年度 (計画) (実績) 2,900	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績) 3,050	26年度 (計画) (実績) 3,100	27年度 (計画) (実績) 3,150
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施	ア説明イプラ	明会の	の出	<b>助指標名</b> 席人数 	単位	22年度 (計画) (実績) 2,900	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績) 3,050	26年度 (計画) (実績) 3,100	27年度 (計画) (実績) 3,150
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集	ア説明イプラ	明会の	の出	<b>助指標名</b> 席人数 	<b>単位</b>	22年度 (計画) (実績) 2,900	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績) 3,050	26年度 (計画) (実績) 3,100	27年度 (計画) (実績) 3,150
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集 (2)対象(誰、何を対象にしているのか)	ア説明イプラ	明会の	<b>活動</b> の出	<b>助指標名</b> 席人数 	<b>単位</b>	22年度(計画)(実績) 2,900 2,882	23年度 (計画) (実績) 2,950	24年度 (計画) (実績) 3,000	25年度 (計画) (実績) 3,050	26年度 (計画) (実績) 3,100	27年度 (計画) (実績) 3,150
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) ごみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集	ア 説明 イプラ ウリユ	明会の ラスチ ス	<b>活動</b> の出	<b>助指標名</b> 席人数 	<b>単位</b>	22年度(計画)(実績) 2,900 2,882	23年度(計画)(実績) 2,950 2,358	(主義)	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集 (2)対象(誰、何を対象にしているのか)	ア 説明 イプラ ウリユ	明会の ラスチ ス	<b>活動</b> の出	<b>助指標名</b> 席人数 	単位 人 t	(実績)	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358	(主義)	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100	26年度 (計画) (実績) 3,100  150  200  (計画)	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画)
手段	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集 (2) 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物	ア 説明 イプラウリユ ウリユ イ	明会 ( <sup>2</sup> ス <b>家指</b> な	<b>が</b> か出 対 <b>禁</b>	<b>助指標名</b> 席人数 	<b>単位</b>	(実績) (実績) (実績) (実績)	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) 142,890	(実績) (実績) (実績) (実績)	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
	(24年度実績=24年度に行った主な活動) ごみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	ア 説明 イプラ ウリユ	明会 ( <sup>2</sup> ス <b>家指</b> な	<b>が</b> か出 対 <b>禁</b>	<b>助指標名</b> 席人数 	単位 人 t	(実績)	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358	(主義)	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100	26年度 (計画) (実績) 3,100  150  200  (計画)	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画)
手段目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみ	ア 説明 イプラウリュー ウリュイ ア 人口 ア 1日	明会() 	かけることが対象を表現しています。	<b>助指標名</b> 席人数 	単位 人 t t	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (目標) (実績) 2,470	(計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績) (目標) (実績) 2,440	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目	(24年度実績=24年度に行った主な活動) ごみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	ア 説明 イプラウリュ ウリュイ ア 人口 イフラフ 成身	明会() 	かけることが対象を表現しています。	期指標名 席人数 製品分別収集 	単位 人 t t	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績)	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) (141,720 (目標) (実績)	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみ	ア 説明 イプラウリュー ウリュイ ア 人口 ア 1日	明会() 	かけることが対象を表現しています。	期指標名 席人数 製品分別収集 	単位 人 t t	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (目標) (実績) 2,470	(計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績) (目標) (実績) 2,440	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) (141,720 (目標) (実績)	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみ	ア 説明 イプラウリュー ウリュイ ア 人口 ア 1 量 イ	明会() 	かけることが対象を表現しています。	期指標名 席人数 製品分別収集 	単位 人 t t	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (目標) (実績) 2,470	(計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績) (目標) (実績) 2,440	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) (141,720 (目標) (実績)	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみ	ア 説明 イプラウリュー ウリュイ ア 人口 ア 1日	明会() 	かけることが対象を表現しています。	期指標名 席人数 製品分別収集 	単位 人 t t	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (目標) (実績) 2,470	(計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績) (目標) (実績) 2,440	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) (141,720 (目標) (実績)	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。	ア 説明 イ プラウリュ ウ リュ マ 人 I ア イ フ 成身 イ ウ	明会の ラスチース <b>象指</b> 1世	の出すり対象を表現の対象を表現を表現しています。	期指標名 席人数 製品分別収集 	単位 人 t t	(実績) (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249	(計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) (実績) (目標) (実績) 2,440	(実績) (主績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) (141,720 (目標) (実績)	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720
目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。	ア 説明 イ プラ ウ リュ ・ ウ リュイ イ の 成ま イ ウ 8 上位	明会の を	の出っかっかった。対象を表現の対象を表現の対象を表現しています。	動指標名 席人数 製品分別収集 泉衣類等収集	<b>単位</b>	(実績) (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249 (143,249	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) 142,890 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) (141,720 (141,720 (141,720 (141,720 (141,720 (141,720 (141,720 (141,720	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,350	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300
目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。	ア 説明 イ プラウリュー ウ リュー イ ク 成ま イ ウ 8 上位 ア 1人	明会 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (	の活動の 対象 標本 単一	助指標名 席人数 製品分別収集 み衣類等収集 i)のごみの排出 で表の排出量	単位	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (生標) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標)
目的上位目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。	ア 説明 イ プラウリュー ウ リュー イ ク 成ま イ ウ 8 上位 ア 1人	明会 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (	の活動の 対象 標本 単一	動指標名 席人数 製品分別収集 や衣類等収集 ありのごみの排出	単位 人 t t 単位 人 単位 g	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,350	26年度 (計画) (実績) 3,100 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300
目的	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	ア 説明 イプラウリュー ・ウ リューマーク 成列 ・ア イ ウ 「	明会の アナース 野田 1世 1世 1日	の活動の 対象 標本 単一	助指標名 席人数 製品分別収集 み衣類等収集 i)のごみの排出 で表の排出量	単位	(実績) (実績) (実績) (実績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (142,890 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871	(実績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生績) (生績) (生) (生) (生) (生) (生) (生) (生) (生) (生) (生	(計画) (字績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 25.4	(計画) (1.50 (計画) (2.00 (計画) (1.720 (目標) (2.320 (目標) (1.720 (目標) (1.7200 (1.720) (1.7	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7
目的 上位目的 (4)	(24年度実績=24年度に行った主な活動) ごみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) ごみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象衣類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)	ア 説明 イ プラウリュ ウ リュ (6) 対3 ア 人 に イ プライイ	明会の アナース 野田 1世 1世 1日	の活動の 対象 標本 単一	助指標名 席人数 製品分別収集 み衣類等収集 i)のごみの排出 で表の排出量	単位 人 t t 単位 g 単位 g	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (143,249 (目標) (実績) 2,470 2,408 (実績) 874 22.4	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) 142,890 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871 21.9	(実績) (実績) (実績) (実績) (生績) (生績) (生績) (生績) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物) (生物	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) 2,350 (目標) 835 25.4	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7
目的 上位目的 (4.) (B.3.)	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきる  事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきる	ア 説明 イ プラ ウ リュ ウ リュ イ ク 成身 ア 1 量 イ ウ 8 上位 ア 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で で 1 人 で 1	明会 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (	ア 対象 <b>漂名</b>	動指標名 席人数 製品分別収集 み衣類等収集 i)のごみの排出 式果指標名 のごみの排出量 ナイクル率)	単位 人 せ位 人 単位 男 単位 男 の の の の の の の の の の の の の	22年度 (計画) (実績)   2,900   2,882   (実績)   143,249   (目標) (実績)   2,470   2,408   (実績)   874   22.4	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) 142,890 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871 21.9	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (141,720 (目標) (実績) 2,390 2,350 (実績) 874 23.6	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 25.4	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820 26.2	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7
目的 L位目的 L位目的 L位目的 L位目的 L位目的 L位目的 L位目的 L位	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プラスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。  ● 本務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変別がよりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきまい集する燃やすごみが毎年増加し、清掃工場の受け入れ、資源物の回収をし、燃やすごみの減量を図った。 (資源物の回収をし、燃やすごみの減量を図った。) (資源物の回収をし、燃やすごみの減量を図った。)	ア 説明 ア 説明 ア ブラウリュー	明会 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (	が活	動指標名 席人数 製品分別収集 や衣類等収集 であの非出 では、であの排出量 サイクル率)	単位       人       t       せん       単位       g       単位       g       少       (2等) 環色       を       循器	22年度 (計画) (実績)   2,900   2,882   (実績)   143,249   (目標) (実績)   2,470   2,408   (実績)   874   22.4	23年度 (計画) (実績) 2,950 2,358 (実績) 142,890 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871 21.9	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (141,720 (実績) 2,350 (実績) 2,350 (実績) 874 23.6	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 25.4 議会、事業 ますか?	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820 26.2 対象者、利割	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7
目的 上位目的 (4.7) 市遊年	(24年度実績=24年度に行った主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施。 (25年度計画=25年度に計画している主な活動) こみ減量説明会を市内38自治会で実施 プスチック製品分別収集 リユース対象な類等収集  ② 対象(誰、何を対象にしているのか) ごみ・資源物  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) ごみ分別やリサイクルの意識を高めることによって、ごみの減量化が図られる。  ●落事業を取り巻く状況(対象者を規拠法令等)はどう変別始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき。 収集する燃やすごみが毎年増加し、清掃工場の受け入れ	ア 説 明 フラ マイ フリコ マ	明会の ラスース <b>指</b> 1世 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	が活	動指標名 席人数 製品分別収集 や衣類等収集 であの非出 では、であの排出量 サイクル率)	単位       大       t       t       せ位       g       単位       g       を       経費       で       を       を       を       を       を       を       と <td>(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)</td> <td>(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)</td> <td>(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)</td> <td>  25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 25.4 議会、事業 い法と食行さな が施く行さな</td> <td>26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820 26.2</td> <td>27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7</td>	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	(実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績) (実績)	25年度 (計画) (実績) 3,050 100 100 141,720 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 25.4 議会、事業 い法と食行さな が施く行さな	26年度 (計画) (実績) 3,100 150 200 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820 26.2	27年度 (計画) (実績) 3,150 200 300 (計画) 141,720 (目標) (実績) 2,300 (目標) 805 26.7

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映  ☑ 結びついている ⇒【理由】 → □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
目	に結びつくか?意図することが上位目的に結びついているか?	こみ分別でリッイクルの息職を向めることによって、こみの機里化が図られるにめ、収束と結びついている。	
的妥	②行政関与の妥当性 	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li></ul>	☑ 適切
当性評	なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して達成する目的か?	廃棄物の処理及び清掃に関する法律により、市の行う事業である。	見直し □ 余地あり
価	③対象·意図の妥当性 	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□</li></ul>	
	対象を限定・追加すべきか?意図を限 定・拡充すべきか?	ごみの分別回収の徹底を、より図る必要がある。	
	④成果に対する活動の妥当性 	<ul> <li>✓ 成果指標の目標を達成した</li> <li>□ 成果指標の目標を達成できなかった</li> <li>□ 活動を見直す余地がある</li> <li>□ 活動は適切である</li> <li>□ 活動は適切である</li> </ul>	
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	事業の性質上、成果に対する活動は妥当である。	
有	⑤成果の向上余地	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 □ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 □ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 □</li> </ul>	□ 適切
効性評	成果を向上させる余地はあるか?成 果の現状水準とあるべき水準との差異 はないか?何が原因で成果向上が期	ごみ減量説明会の開催方法を見直すことにより、より効果を高めることができると思われる。	       <b>▽</b> 見直し
価	待できないのか? ⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性	<ul><li>□ 他に手段がある</li><li>□ (具体的な手段、事務事業)</li><li>○ (手段、事務事業名): 生ごみ減量支援事業</li></ul>	余地あり
	目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連	<ul> <li>✓ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 □</li> </ul>	
	携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	他事業との統合等を今後考えていきたい。  □ 他に手段がない ⇒【理由】  □	
	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できな	<ul> <li>削減余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>収割減余地がない ⇒【理由】 → </li> <li>必要最小限の事業費のため削減余地はない。</li> </ul>	
効率性	いか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		□適切
評価	⑧人件費(延べ業務時間)の 削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減	<ul> <li>✓ 削減余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 削減余地がない ⇒【理由】 → で間開催していたごみ減量説明会を昼間開催することにより、時間外勤務の人件費をある程度削減することができ</li> </ul>	■ 見直し ・ 見直し ・ 余地あり
	できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)		
公平性	<ul><li>⑨受益機会・費用負担の 適正化余地</li><li>事業の内容が一部の受益者に偏って</li></ul>	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 □ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □</li></ul>	☑ 適切
[評価	いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか?		□ 見直し 余地あり
ì	D 革 関 関連する 取組項目 取組項目 取組項目 取組項目 取組 取組 東 常 を 取りまませる	H24 年度の主な行革実績     ※数値目標・実績は1枚目の       打動     財政	指標()
4		中 (     年度まで)       中 (     年度で終了	
	今後の方向性(次年度計画と予算・		
	)今後の事業の方向性(改革改善案 □ 事業完了 □ 廃止 □  ▼ 事業のやり方改善(効率性改善)		
	大学のなれて他のアプロイン	革改善案)を進めるための H25年度 における → 実施済みの取り組み内容 (3)改革・改善に ジュール (424年度末	に記入し、
	ごみ減量説明会を、従来どおりの説 各自治会と日程調整を図り、実施す	5	編成前にも再確認) コスト 【維持 【増加
	期		O ×
	下	<b>→</b> □   果	××
	期	→ □ ※1か所にO 「成果向上余地がかな	りある」場合は◎
		- で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価終 事務事業優先度評価 コスト削減優先度評価業を始める予定があり、新たな分別に対する電話 (6)予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性	西結果 9-6
のドケシ		<ul><li> な過量説明会を昼間開催するに当たり、職員のスプラスチック製品の回収等、新規事業の開始に伴う予告が滞ってしまう。</li></ul>	
「中政」	3月15〜27年附を省にし、リまへ調整し	Cv .G/Cv .º	

耳務事業マネジメント <u>シー</u> ト (平月	24 年度実績	と 平成25年度		年度予算					日作成 日作成
事務事業番号 事務事業名 ごみ分別収	———— 集活動支援事	業			アニフェスト			社会の形成	関連事業
5-3-006 総合 0 5 人と自然が調和			所属部		そとの協働!		協働団廃棄物対		
施策名 計画 0 3 ごみの減量化	:適切な処理		担当係	廃棄物対		課長名	伊藤 弘正	Ē	
基本事業名 体系 0 1 1 ごみの発生抑制 現状把握の部			記入者名	伊藤 弘己		電話番号	626-1130	) 内線2389	9
)事務事業の概要					根拠法令	廃棄物	」の処理及	び清掃に関	<b>男する</b> 法
①事業期間 単年度のみ  単年度繰り  単年度繰り  単年度繰り  単年度のみ  単年度線  単年度  単年度	氢(開始: 平成	3 年度、終了:	年	度)		H			
	業は年度別に内	年度) ]容を記述)			③この <b></b> 事	事業を開始し	たきっかけ	は何か?	
(平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業 津市環境衛生自治推進協会では環境衛生の[				117切合ぶ				<mark>れたのか?)</mark> 足進し、ごみ	
洋川県現開生日石推進励云 では県現開生の7 主財源を上乗せして、各自治会に助成する。 5は1世帯当たり172円交付している。	11上を図るため、	万別収集励力争未包	: 柵助し、て4	いに励云か				にに、こみない。これは、アルスの	
自協への支払時期は7月と12月の年2回。 事業費の内訳)補助金一分別収集協力事業補	力金 消耗品費-	- 新聞購読、インクカ	ートリッジ						
2)トータルコスト - スタ 1			wu	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年
予算科目 0 1 0 4 0 1 0 7			単位	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画
事業費の内訳		国庫支							
予算短縮コード     費目(節)、金額を記述       335     一般補助金 8,869千円		」 財 都道府県3 地方		<b></b>					<u> </u>
333 MX TH1393 SEZ 0,003 [ ] 1		業内 使用料・手							
<u>                                     </u>		費訳その何			<i>~</i>	<b></b>			
335 一般補助金 8,869千円		一般則	が ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	8,672	8,829	8,869	8,869	8,869	8,
		事業費計		8,672	8,829	8,869	8,869	8,869	8,
7. \$\#\ 75.0\mathred \text{P1.} \  \partial \text{P2.5.0} \  \partial \text{P3.5.1} \  \partial	ki == >_b \	臨 職員従事 時							<b> </b>
延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間 【①補助金事務(158時間)	数を記述)	大		0.14	0.08	0.09	0.06	0.06	0
①州奶亚辛纳(150时间)		件 正 職員延予 規 規 単		247	145	158	116	116	
		職員人(	件費 千円	1,085	639	729	534	534	
①補助金事務(116時間)		人件費計	(B) 千円	1,085	639	729	534	534	
		トータルコスト(A)	+(B) 千円	9,757	9,468	9,598	9,403	9,403	9,
事務事業の手段・目的・上位目的及び対応	 トる指標	事業費計+臨時的職員	賃金等 千円	8,672	8,829	8,869	8,869	8,869	8
①主な活動				22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年
(24年度実績=24年度に行った主な活動) この予算を補助金から分別収集交付金として各自	<u></u>	⑤活動指標名	単位	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画 (実績
に支出。				5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,0
172円×47,149世帯+ステーション管理費20,000F   自治会	,×38 <b>ア</b> 分別	川収集量	トン	5,082	4,741	4,597			
							[		
(25年度計画=25年度に計画している主な活動)									
この予算を補助金から分別収集交付金として各自に支出。	治会ウ						[		
172円×47,149世帯+ステーション管理費20,000F									
自治会									
② 対象(誰、何を対象にしているのか)	➡⑥ 対象	<b></b> 注指標名	単位	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計ī
焼津市環境衛生自治推進協会 各自治会	ア環境	竟衛生自治推進協会	団体	1	1	1	1	1	
	/ 全市	п白 沿今	自治	20	9.0	90	90	20	
	1 季川	可自治会 	会	38	38	38		38	/5:
③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 成果	<b>具指標名</b>	単位	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標
各自治会の環境衛生活動が、円滑に推進できる 分別活動を円滑に実施できる	ア車当	美参加率	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1
刀が31日数で   11月10 大心 くさむ	<b>1 1 1 1 1 1 1 1 1 1</b>	~ ~ /vH 1-		100.0	100.0	100.0			L
	1			<b> </b>					ļ
				<b>}</b>					ļ
	ゥ			} <del>-</del>					
■ ② はいまして 「	か   8上位	施策の成果指標名	単位	(実績)	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目标
ごみの減量化と資源化を図る	——————————————————————————————————————	(化率(リサイクル率)	%	22.4	21.9	23.6		25.0	
	7 具你	ハローングコンルー	/0	22.4	21.9	25.0	24.5	20.0	ļ
	1			l					<u></u>
· )事務事業の環境変化、住民意見等									
A.事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりました		<u></u> ナか						対象者、利害	<b>子関係</b> 者
事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化し	こいきますか?			らどんな意見					
成15年度には72の団体が登録し、回収量は5,210ト なった。	/であったが、平成	21年度は75団体、6,1	46トン 各自治 平成19	化や子供会、I 年度焼津市行				ハる。 }すべき。決算	[報告で]
-			助金の 検討。	支出先が不明 5紙等は市場(	。広報を強化	し補助金を削	減すべき。会	議や研修費用 しており、補助	用が妥当
				当された。					

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	に結びつくか?意図することが上位目	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li> <li>□ 結びついている ⇒【理由】</li> <li>○ 各自治会の活動が、円滑に推進できるようになる。</li> </ul>	
目的妥当	的に結びついているか? ②行政関与の妥当性	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 妥当である ⇒【理由】 → 2</li> <li>資源ごみの回収を促進するために、市が行う事業である。</li> </ul>	適切
一性評価	ないのか?税金を投入して達成する目 的か?		☑ 見直し 余地あり
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限 定・拡充すべきか?	<ul> <li>✓ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 適切である ⇒【理由】 ⇒</li> <li>地域の団体も登録して事業を拡大することから、見直しの余地がある。</li> </ul>	
	(4成果に対する活動の妥当性)		
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	✓ 活動は適切である ⇒【理由】 → 事業の性質上、成果に対する活動は妥当である。	
有効	⑤成果の向上余地	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →</li></ul>	□ 適切
性評価	成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	地域の団体も登録して事業を拡大すべきである。	_ ■ 見直し 余地あり
	⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性	<ul><li>□ 他に手段がある</li><li>○ (具体的な手段,事務事業)</li><li>(手段、事務事業名):</li></ul>	
	目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	□ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 → 3 9 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	
	⑦事業費の削減余地	<ul><li>✓ 他に手段がない ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li></ul>	
効率性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	▼ 削減余地がない ⇒【理由】 → 古紙のリサイクル事業が将来的に法律で義務化されれば、奨励金は廃止しても、目的は達成できると考えられる。	□ 適切
评価	⑧人件費(延べ業務時間)の 削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減 できないか?成果を下げずにより正職	□ 削減余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映  ☑ 削減余地がない ⇒【理由】 →  ごみの減量、資源化は分別収集の徹底により進むことから、指導的な役割を果たす人件費の削減に余地はないと考える。	▼ 見直し 余地あり
	員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)		
公平	適正化余地	<ul><li>✓ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>□ 公平・公正である ⇒【理由】 →</li></ul>	□ 適切
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	地域の団体も登録して事業を拡大すべきである。	_ ■ 見直し 余地あり
	D 革 関連する 取組項目	H24 年度の主な行革実績 ※数値目標・実績は1枚目の         行       財	指標()
1	「売す」 取組事業名 大計る		
	今後の方向性(次年度計画と予算		
	)今後の事業の方向性(改革改善案 □ 事業完了 □ 廃止 □ □ 事業のやり方改善(効率性改善)	)・・・複数選択可 休止 □ 目的再設定 □ 事業統廃合・連携 ▼ 事業のやり方改善(有効性改善) □ 事業のやり方改善(公平性改善) □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スク		
	上	i ➡ ☐	■成削にも再催認/ コスト 維持   増加
	期	→ □	O ×
	下 期	<b>→</b> □ 低下	× ×
(4)		□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	
環	自協と連携して事業を拡大すべきで		■結果 <u>8−2</u>
求		D減量と併せて古紙等のリサイクルの推進が一層 世帯数の増により補助金の算定額が増となる。(世帯数ならず、事業所や商店街にも団体登録して事業 削減余地はない。(ただし、環自協や自治会、清掃活動る各種補助金を整理する中で、効率的な補助金の出し要があると考える。	が等に交付してい

事務事業マネジメント <u>シー</u> ト (平成24	- 年度実績	٤	平原	成2	5年度計画)		年度予算 年度決算					日作成 日作成
事務事業番号 事務事業名 古紙等資源化式	泛援事業							マニフェスト			社会の形成	関連事業
5-3-007	うまちづくり				戸	「属部	L NPO€ 環境部	<b>手との協働</b>		協働団 廃棄物対		
施策名     計画     0 3 ごみの減量化と適均       基本事業名     体系     0 3 リサイクルの推進	りな処理						政策担当 藤田千春			伊藤弘己 626-1130	) 内線2386	6
現状把握の部					ac.	711	際田丁香				び清掃に関	
1) 事務事業の概要 ○ 本******** 単年度のみ ✓ 単年度繰返(開	]始:	3	年度	变、;	終了	年月	隻)	根拠法令	律	1V) /C/±/X	.0 1411110	9).012
①事業期間 期間限定複数年度( ~			度)	-4-				@= o=	= # + BB1/.1	+ + 1.11	1471.0	
)事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業に <u>(平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容</u>	に変更があ	った	場合	は信				(いつ		韓で開始され	れたのか?)	
-般家庭から排出される再生資源の利活用及びごみ -登録して、団体登録を行った団体の古紙等のリサイ											が毎年増力	
行っている。 事業費の内訳)報償費-古紙等資源回収奨励金								団体に	対し、奨励	金を交付	した。	
2)トータルコスト												
予算科目 会計 款 項 目						単位	22年度 (実績)	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年原
事業費の内訳		7			国庫支出金	千円	(大限)	(大限)	(大限)	(日四)	(日四)	(日)四
予算短縮コード 費目(節)、金額を記述			ļ	271	都道府県支出金	千円						
2645 報償費5,600千円		Ł	事業	源内	地方債 <sup>使用料・手数料等</sup>	千円	ļ					
		Ι'	養費	訳 -	<sup>使用料・手数科等</sup>	千円 千円				}		
2645 報償費7,000千円		1		-	一般財源	千円	6,027	6,186	10,000	7,000	7,000	7,0
				事	業費計(A)	千円	6,027	6,186	10,000	7,000	7,000	7,0
				臨 =	職員従事人数	人						
延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を	記述)			的	職員賃金等	千円						
奨励金支払い事務(241時間)			件費	正量	職員従事人数 職員延べ業務時間	人 時間	0.10 180	0.14 254	0.14 241	0.14 271	0.14 271	0.
		7	質	規	職員人件費	千円	792	1,118	1,108	1,247	1,247	1,2
奨励金支払い事務(271時間)		1		J	(件費計(B)	千円	792	1,118	1,108	1,247	1,247	1,2
			١-	ータル	レコスト(A)+(B)	千円	6,819	7,304	11,108	8,247	8,247	8,2
) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する	旨標		事業	費計-	+臨時的職員賃金等	千円	6,027	6,186	10,000	7,000	7,000	7
①主な活動						I	22年度	23年度 (計画)	24年度 (計画)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年.
(24年度実績=24年度に行った主な活動) 古紙等の回収量に対し、1キロ当たり2円を交付。	-  '	(5	活動	助指:	標名	単位	(計画) (実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績
集団回収の団体登録。	ア古細	[空[	回収日	日数	4	日	1,200	1,200	1,200	1,440	1,500	1,5
	7 11 /12	( -1 F	3421	H %/	~	Н	1,248	1,212	1,272			
<u>:</u> ;	1						 			<b> </b>		
(25年度計画=25年度に計画している主な活動)						 				ļ		
古紙等の回収量に対し、1キロ当たり2円を交付。 集団回収の団体登録。	ゥ									<b> </b>		
②対象(誰、何を対象にしているのか)	_ <b>□➡</b> 1⑥ 対象	指	票名			単位	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画
集団回収登録団体 古紙回収業者	ア登録					団体	104	101	106	120	125	
	1回収	/ 坐 :	<b>者粉</b>			業者	3	3	3	3	3	
③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	⑦ 成果					単位	(目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標
古紙の回収量の増を図る。		3111	ホロ			平位	(実績) 3,500	(実績) 3,500	(実績) 3,500	(実績) 3,500	(実績) 3,500	(実績
,	ア古細	[等[	回収』	量		トン	3,103	2,903	2,799			
						<b> </b>	 					
	ゥ											
④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか	8上位	施領	その点	<b></b>	指標名	単位	(実績)	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標
ごみの減量化と資源化を図る	<b>⊣</b> ″ <del></del>				クル率)	%	22.4	21.9	23.6	25.4	26.2	2
		.,		2 ° I		/	22.1	21.3	20.0	20.1	20.2	
	1											
1) 事務事業の環境変化、住民意見等	<del>-</del> 11.1											
A.事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう? ( 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか? ! 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき	)	「か						に対して関係 見や要望が著			対象者、利害	<b>子関係</b> 者
環型社会の形成の推進のための法体系が整備されたが、	平成12年に名							、ごみの減量	量化をもっと	漬極的に推	進してほしい	との要
家電リサイクル法と食品リサイクル法、14年に建設リサイク 、プラスチック製容器包装・家電製品・食品残さ・建築物・自 いる。						が出て	v 'る。					

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
		□ 見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映 □ 結びついている ⇒【理由】 → ② 資源物の分別回収により、高柳清掃工場等に搬入される燃やすこみの量は平成15年度から減少している。これは、	
目	に結びつくか?意図することが上位目 的に結びついているか?	循環型社会を実現するものである。	☑ 適切
的妥当性	なぜこの事業を市が行わなければなら ないのか?税金を投入して達成する目	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 妥当である ⇒【理由】 → 注 焼津市から排出される燃やすこみの量を削減していく。	上見直し
評価	的か?	□ 見直L余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映	余地あり
	対象を限定・追加すべきか?意図を限 定・拡充すべきか?		
	④成果に対する活動の妥当性		
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	ごみの総排出量が減っているため、古紙回収量自体も減っている。古紙回収は店頭でも行っており、リサイクル率の 数値の把握が困難である。事業の性質上、成果に対する活動は妥当である。	
有効	⑤成果の向上余地	<ul><li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 つ </li></ul>	□ 適切
効性評価	果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期	市民のごみ減量意識の啓発。	 <b>▽</b> 見直し 余地あり
	⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性 目的を達成するには、この事務事業以	<ul><li>□ 他に手段がある</li><li>○ (具体的な手段,事務事業)</li><li>(手段,事務事業名):</li><li>□ 統廃合・連携ができる</li><li>⇒ (理由)</li><li>○ → 3 今後の方向性の部に反映</li></ul>	<b>ボルビの</b> /
	外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	【理由】 →	
	⑦事業費の削減余地	<ul> <li>□ 他に手段がない ⇒【理由】</li> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】</li> <li>□ 削減余地がない ⇒【理由】</li> <li>□ 削減余地がない ⇒【理由】</li> </ul>	
効率		▼ 削減未売がない   →【理由】 ▼ 1キロ当たり2円の奨励金は妥当であると思われる。	☑ 適切
性評価	8)人件質(延べ業務時間)の 削減余地	<ul> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 ⇒</li> <li>登録団体から提出される書類の確認等 事務処理に時間がかかるため、人件費の削減は難しい。</li> </ul>	見直し 余地あり
	できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) ⑨受益機会・費用負担の	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 ラ ⇒3 今後の方向性の部に反映	
公平	適正化余地	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 □ →3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □</li></ul>	☑ 適切
性評価	いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか?		見直し余地あり
:	の革関 関連する 取組項目 T 取組事業名	H24 年度の主な行革実績     ※数値目標・実績は1枚目の       行動	指標()
:	状計る <sub>取組期間</sub>	中 (     年度まで)       存     容       毎     額	
	今後の方向性(次年度計画と予算へ )今後の事業の方向性(改革改善案		
		・	
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スク 奨励金対象団体の募集PR	革改善案)を進めるための H25年度 における → 実施済みの取り組み内容 (3)改革・改善に ・ジュール をチェック ( H24 年度末)	こ記入し、
	来加並対家団件の券集FK 上		■成前にも再確認) コスト 維持 増加
	期 奨励金対象団体の募集PR	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	O ×
	期	<b>ウ</b> [版下	× ×
_		□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	
		: で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) 「123年区 事務事業優先度評価 コスト削減優先度評価 コスト削減優先度評価 (6) 予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性	価結果 8−1
		平成24年度実績に伴う奨励金の減	

	務事業マネジメントシート(平成24	十戌	-><196	_	_ J/X	,25 牛皮市			年度予算 年度決算					日作成 日作成
Ę	事務事業番号 事務事業名 田尻最終処分場管	管理	運営	事業						?ニフェスト			社会の形成	関連事業
	5-3-008 政策名 総合 0 5 人と自然が調和するま						所属	部	■ NPO等 環境部	そとの協働!		協働団際棄物対		
	施策名 計画 0 3 ごみの減量化と適切な 基本事業名 体系 0 2 ごみの適正処理						担当	係	廃棄物対 伊藤 弘正		課長名	伊藤 弘		)
1	現状把握の部						記入名	自有	伊藤 540				) P1駅230 び清掃に	
	) 事務事業の概要 □ 単年度のみ 単年度繰返(開始 □ 期間限定複数年度( ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~	台: 刊	☑成 1	3 年度		、終了		年月	隻)	根拠法令	律	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	.0 19110	R) 014
	事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は年 で成25年度の予算編成結果を踏まえ、事業内容に			字を記	己述		1 + 2 )				事業を開始し		·は何か? れたのか?)	
河川	・側溝等の揚げ土、浚渫土砂及び一般家庭のガレ	キ類	を埋立	処分 つ	する	ため、平成	12年6月			県 一般廃	棄物最終	処分場(河	川浚渫土、	
平月	事に「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」第9条の 成21年3月末で埋立が終了した。									田最終	処分場が	里立を完了	について、 「したため、	平成10
	成21年度に埋立終了届を県に提出予定であったが、 ナ入れることになったため(平成22年3月末まで)、埋						地震に。	<b>とり、</b>	がれき等を				響調査、農 ≤1月から供	
	成23年3月25日に埋立終了届を県に提出。 平成234 後は2年以上水質検査を実施し、水質検査に異常がフ									した。				
に抜	是出する予定である。 該処分場の安全稼働を確保するため、管理運営の委													
	尻処分場連絡協議会」の開催を行っている。	. нц,	VE >>1 H J	. d. / ] ( ]	PC 112	スユッス心へ	7 <u>11</u> /11C •	· > H/HJ	11E 471C 474					
(2	)トータルコスト													
	- 						単	i位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	事業費の内訳					国庫支出		·一 ·円	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
·	予算短縮コード 費目(節)、金額を記述				則	初送应用士		円						
24				<u></u>	耳源			円円						
実績	円、一般委託料488千円	. ,			単計	使用料・手数 その他		円円						
25						一般財	源 千	円	1,732	1,289	1,319	2,063		
計画	委託料429千円、一般委託料920千円	1、日	生座西		店	事業費計( 職員従事)		円	1,732	1,289	1,319	2,063	0	0
<u>(2)</u> 3	┃   ┃ 延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記:	述)			時的	700 E 45 A		人						
24	①委託業務(150時間)②確認業務(100時間)③現地調査 間)	業務	(84時	ノ 山 件	\  -	職員従事人		<b>人</b>	0.40	0.19	0.19	0.17	0.00	0.00
実績				一	規	職員延べ業系 職員人件	·費 子	間円	706 3,101	344 1,518	334 1,538	329 1,514	0	0
25	①委託業務(150時間)②確認業務(100時間)③現地調査	業務	(79時			人件費計(		円	3,101	1,518	1,538	1,514	0	0
計画				ŀ	!	タルコスト(A)-	+(B) <b>∓</b>	円	4,833	2,807	2,857	3,577	0	0
(3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指	標		#	業費	計+臨時的職員	賃金等 千	円	1,732	1,289	1,319	2,063	0	0
	①主な活動 (24年度実績=24年度に行った主な活動)	$\Rightarrow$		@ <b>.</b> -		16.17.5			22年度 (計画)	23年度 (計画)	24年度 (計画)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年度 (計画)
	施設管理運営委託、水質検査を実施、田尻最終処分場 連絡協議会の開催		_	(5)活	動	指標名	甲	位	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)
	J 生相 励成云 V J 州 惟	ア	施設	管理道	軍営	委託期間	ŀ	Ħ	365 <b>365</b>	366 <b>366</b>	365 <b>365</b>	365		
手段				^				·	71	71	112	115		
FX	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	1	水質	受 金	<b></b>	項目数	■ 埧	目	71	112				
	24年度と同じ		L								112			
	24十及と同じ	Ċ	協議	会開作	崔回	]数		回	1	1	1	1		
	24平及と同じ	Ċ	協議	会開係	崔叵	]数	Į.	<b>I</b>				1		
						]数			1	1 1	1 1		/ <u>€</u> 1 <del></del>	( <u>=</u> 1 am
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場	 <b>→</b>	)対象:	指標4		]数	単	位	1 1 (実績)	1 1 (実績)	1 1 (実績)	(計画)	(計画)	(計画)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)	<b>→</b> <u>@</u>	) 対象:	指標4		]数	単		1	1 1	1 1		(計画)	(計画)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)	 <b>→</b>	) 対象:	指標4		数	単 I	位 n³	1 1 (実績) 3,408	1 1 (実績) 3,408	1 1 (実績) 3,408	(計画) 3,408		
目	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	→ <u>6</u>	) 対象:	<b>指標</b> 4	名	数	単 I	位	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	(計画) 3,408 (目標) (実績)	(計画) (目標) (実績)	(計画)
目的	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	→ <u>6</u> 7- 1	) 対象:	指標: 容量 指標:	名		単 I	位 n³	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	(計画) 3,408	(目標)	(目標)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 7	) <b>対象</b> / 埋立: / / / 以成果:	<b>指標</b> 容量 <b>指標</b> 4	名		単 I	位 n³	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	1 1 (実績) 3,408 (目標) (実績)	(計画) 3,408 (目標) (実績)	(目標)	(目標)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 7	) 対象: 「埋立?	<b>指標</b> 容量 <b>指標</b> 4	名		単 I	位 n³	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0	(計画) 3,408 (目標) (実績)	(目標)	(目標)
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 7	) <b>対象</b> , 埋立 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	<b>指標</b> 容量 <b>指標</b> 4	名		単 I	位 n³	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 366.0	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0	(計画) 3,408 (目標) (実績)	(目標)	(目標)
的	② 対象(誰、何を対象にしているのか)         最終処分場         ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	(で) (で) (で) (で) (で) (で)	) <b>対象</b> , 埋立; , 成果; , 3 該。	指標名 指標: 「程度」 日数	名		i i	位 n³	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 366.0	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0	(計画) 3,408 (目標) (実績)	(目標)	(目標)
的上位	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	(では、) (では、	対象 埋立 ( ) 成果 ( )	指標4 指標4 指標4 日数	名	<b>量</b>	単	i位 n³ i位	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	(では、) (では、	) 対象: 「埋立? 「地立? 「地立? 「地立? 「水像側」 「なります」 「なりまするます」 「なります」 「なりまするます」 「なりまするます」 「なりまするます」 「なりまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするま	指標4 指標4 指標4 日数	名	星 果指標名	単	i位 n³ ===================================	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0 365.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 366.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的上位目的	②対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	(6) アー・イー・ウー・クー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファー・ファ	) 対象: 「埋立? 「地立? 「地立? 「地立? 「水像側」 「なります」 「なりまするます」 「なります」 「なりまするます」 「なりまするます」 「なりまするます」 「なりまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするまするま	指標4 指標4 指標4 日数	名	星 果指標名	単	i位 n³ ===================================	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 0.0 365.0 365.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 366.0	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的 上位目的 (4)	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  事務事業の環境変化、住民意見等 、事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変	(元)	) <b>対象</b> :	指標4	名	星 果指標名	単 I I	i位 ㎡ · i位 ㎡	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0 (実績)	(実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 366.0 (実績)	1 ( <b>実績</b> ) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0 (実績)	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (目標) 24.5	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的 上位目的 (4. ①A(B.	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのかごみの減量化と資源化を図る  )事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変(開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきま	(6) アーイ (7) アーイー・ウー (8) アーイ	) 対象: 「埋立 が が成果: な像 がよう な像 がます。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	指標4 指標 表 指標 表 を を を を を を を を を を を を を	名		章 章 章 章 章 章 章 章 章 章 章 章 章 章	位 n <sup>n</sup> i位 n <sup>n</sup>	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0 (実績) 22.4	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 (実績) 21.9	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (実績) 23.6	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (目標) 24.5	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的 上位目的 (1) (A) (B) (A) (B) (B) (A)	②対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  )事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していきま の、田尻最終処分場の全体区域の2,880.37㎡の届出を行い。6年度に届出の検討を行ったが、調整池の確保が必要とな	6 アーイ (7) アーイ・ウ (8) アーイ して か用埋が	)対象 ・ 埋立 ・ 成果 ・ 当該 ・ お ・ で ・ にた。分場	指標名 指標名 指標の を を を を を を を の の の の の の の の の の の の	名 名 の 成 以 サ /	果指標名イクル率)	単りは、「は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	位ががらなり、	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0 (実績) 22.4	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 (実績) 21.9	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (実績) 23.6	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (目標) 24.5	(目標) (実績)	(目標) (実績)
的 上位目的 (4) (B) ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※ ※	②対象(誰、何を対象にしているのか) 最終処分場  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 安全に安定して稼働できる  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  )事務事業を取り巻(状況(対象者や根拠法令等)はどう変(開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻(状況(対象者で根拠法令等)にできまり表していきまの、田尻最終処分場の全体区域の2,880.37㎡の届出を行い	6 アーイ (7) アーイ・ウ (8) アーイ して か用埋が	)対象 ・ 埋立 ・ 成果 ・ 当該 ・ お ・ で ・ にた。分場	指標名 指標名 指標の を を を を を を を の の の の の の の の の の の の	名 名 の 成 以 サ /	果指標名イクル率)	単りは、「は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	位ががらなり、	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 365.0 (実績) 22.4	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 366.0 (実績) 21.9	1 (実績) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (実績) 23.6	(計画) 3,408 (目標) (実績) 0.0 365.0 (目標) 24.5	(目標) (実績)	(目標) (実績)

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系 に結びつくか?意図することが上位目	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li> <li>□ 結びついている ⇒【理由】</li> <li>□ 一般廃棄物の適正な処分を行う上で適正である。</li> </ul>	
目的妥	的に結びついているか? ②行政関与の妥当性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□</li></ul>	☑ 適切
当性評価	を ないのか?税金を投入して達成する目 的か?	一般廃棄物の適正な処分を行う上で適正である。	►   見直し   余地あり
, L	③対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映     適切である ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →	
	④成果に対する活動の妥当性		<u> </u>
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	定期的な水質検査を実施しているが、水質検査等異常はなかった。	
有效性	成果を向上させる余地はあるか?成	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 ⇒</li> <li>埋立対象物が限られて妥当である。</li> </ul>	■ 適切
哲品	はないか?何が原因で成果向上が期	□ 他に手段がある   ○ (具体的な手段, 事務事業)	□ 見直し 余地あり
	可能性 目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	(手段、事務事業名):	
	⑦事業費の削減余地	<ul><li>□ 他に手段がない ⇒【理由】</li><li>□ 削減余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 削減余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 削減余地がない ⇒【理由】</li></ul>	<u> </u>
<b>対</b> 卒 性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	施設の維持管理に必要な水処理施設管理委託、水質検査等の経費であり削減できない。	☑ 適切
	<sub>- 1</sub> (8)人件質(延べ業務時間)の -   削減余地	<ul> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 ⇒</li> <li>人件費の多くは、地元協議会開催に係るものであり削減は困難である。</li> </ul>	- □ 見直し 余地あり
<u>2</u>		<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 →</li></ul>	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
平性評価	事業の内容が一部の受益者に偏って いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか?	市全域で発生したものの処分であり公平・公正である。	見 見直し 余地あり
	の 革 関連する 取組項目	H24 年度の主な行革実績 ※数値目標・実績は1枚目の 行	指標())
	行施す 取組事業名 状計る 況画行 取組期間 進行 H24		
	今後の方向性(次年度計画と予算/		
(	) 今後の事業の方向性(改革改善案 □ 事業完了 □ 廃止 □ ■ 事業のやり方改善(効率性改善)	休止 □ 目的再設定 ☑ 事業統廃合・連携 □ 事業のやり方改善(有効性改善) □ 事業のやり方改善(公平性改善) □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	具体的な取り組み内容年間スケ		
	対		コスト   維持 増加
	下	□ □ □	O × ×
	期	→ □   ※1か所にO   「成果向上余地がかる	りある」場合は◎
(4	)上記(1)の改革,改善を実現する上	で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価	)
	終処分場の廃止をするまでの間、維持 分場の跡地利用が未定。	特管理が必要。 (6)予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性 水質検査委託料の増。	
		田尻埋立処分場水質検査▲358千円(実績ベース) ※当該事務事業はH26.4に県へ届け出て、特に問題だされる事業である。	がなければ、廃止

事	務事業マネジメントシート (平成24	年度実績	٢	平	灰	25年度計画	到) H 24	年度沙			-成 25 -成 25			日作成 日作成
導	事務事業番号 事務事業名 大覚寺詰所管理	事業								ニフェスト		女共 同参画	社会の形成	関連事業
	5-3-009						記屋如			:の協働		協働回		
	政策名     総合     0     5     人と自然が調和する       施策名     計画     0     3     ごみの減量化と適切						所属部 担当係			ンター	<u> </u>	廃棄物対 伊藤 弘		
	基本事業名 体系 0 2 ごみの適正処理						記入者名	嘉茂豊			電話番号	628 - 74		
	現状把握の部 事務事業の概要								#	视法令	廃棄物 律	かの処理及	び清掃に	関する法
	事業期間 単年度のみ ▼ 単年度繰返(開	台:		年	度.	.終了:	年	度)	11	KIJÆJÆ JI		<b>蓬棄物処</b> 理	基本計画	
	期間限定複数年度( ~			度)										
	『務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は 平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容に						<b>す</b> る)				事業を開始し ほどんな経緯		は何か? れたのか?)	
大舅	<b>食寺詰所概要</b>	<u>-                                    </u>	<i>,,</i> _	- 93 E	, 10	(I) C CHOX	<i>)</i>			ごみの	仅集業務を	・行う職員	の詰所・車	両保管場
	E地:焼津市大覚寺187番地 畳年度:昭和50年										て、昭和50 を継続して		の施設を設 いろ	で置し、維
保有	頁面積:土地2,239.3㎡、建物705.1㎡											.,.,	. 20	
	设内容:事務所(職員詰所)・厚生室・車庫 員数:収集職員 (H22)15名、臨時職員15名、臨時	業務員1名		좖	-31	1名								
1.7.5	(H23)15名、臨時職員12名、臨時	异業務員1名		言	†2	8名								
	(H24)14名、臨時職員12名、臨 (H25)13名、臨時職員12名、臨					7名 6名								
	覚寺詰所の維持管理に必要な消耗器材の購入、オ						清掃車両	可以外の	車両	i				
	トラック)の燃料費などにかかる経費の支払等													
(2)	トータルコスト							00/	<u> </u>	00 to to 1	ᄱᄼᅲ	<u> </u>	ᅂᄯᄨ	O 7 FF c÷
	予算科目   会計   款   項   目     0   1   0   4   0   2   0   1						単位	(実績		23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年度 (計画)
1]						国庫支出会	全 千円	、大小貝		、八中央/	\人□艮/	(川田/	(IIII)	(111월/
	予算短縮コード 費目(節)、金額を記述		1		財	都道府県支出		<u> </u>	<u></u>			t L		 
	352 被服費198千円、一般消耗品費281千円、燃料費242千円 円、水道料50千円、器具修繕料144千円、建物設備土木	逐繕料100千円、	بإ	事	源	地方債	千円							
	353 通信運搬費91千円、手数料9千円、委託料135千円、テレ 354 長期契約物品借上料63千円、会議等負担金48千円、公割	ご受信料22千円、	Γ	業費	内	使用料・手数料		<b>_</b>			222	003	001	
	355 購入費176千円 352 被服費270千円、一般消耗品費499千円(110、343、27、19)、燃		-	貸	a/\		千円	1 96		269	391	261	261	261
25 計	353 (164)、電気料515千円、水道料307千円、器具修繕料190千円、 料150千円、通信運搬費97千円、手数料9千円、委託料62千円、	基物設備土木修繕 テレビ受信料23千			Ţ	│ 一般財源 ■業費計(A	千円 千円	1,86 2,01	-	1,607 1,876	1,545 1,936	2,530 2,791	2,530 2,791	2,530 2,791
画	354 円、長期契約物品借上料64千円、事業用備品購入費275千円、 355 円、公課費7千円	会議等負担金49千			臨	職員従事人数		1.0	-	1.12	1.10	1.00	1.00	1.00
<u>(2)</u>	┃   ゜゜┃ 些べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記	.述)	1		時的			1,80	4	2,001	2,031	1,841	1,841	1,841
24	水道光熱費等支払事務、物品発注等事務処理914時間		١.	人件		職員従事人数	女 人	0.7	_	0.54	0.52	0.53	0.53	0.53
実			F	費	正規	職員延べ業務時		1,34	4	979	914	1,025	1,025	1,025
績	水道光熱費等支払事務、物品発注等事務処理1,025時間		-			職員人件費	千円	5,89		4,313	4,210	4,720	4,720	4,720
25 計	小坦兀然賃等又払事務、物面完任等事務处理1,025時[F	J			<u> </u>	人件費計 (B)		7,69		6,314	6,241	6,561	6,561	6,561
画				۲.	-9	ルコスト(A)+(	B) 千円	9,71	1	8,190	8,177	9,352	9,352	9,352
(3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指	標		事業	業費	計+臨時的職員賃金	等千円	3,8		3,877	3,967	4,632	4,632	4,632
	①主な活動						1	22年月	_	23年度 (計画)	24年度 (計画)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年度 (計画)
	(24年度実績=24年度に行った主な活動) 大覚寺詰所維持管理に必要な消耗品の購入、水道光		(5	)活	動扌	旨標名	単位	(計画 (実績		(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)
	熱費の支払、建物設備の修繕、警備業務の委託、清掃 職員の作業着の購入、軽車両の維持管理に係る燃料費	<b>→</b> +/-:=/1.	o#-+	±.6%	: 1111	++ */-	++		4	4	5	5	5	5
_	職員の作業者の購入、軽単画の維持管理に係る燃料費 の購入及び車検等に係る修繕料の支払い	ア施設	性力	4.昆	珄	休奴	棟		4	4	5			
手段		/ 清掃	作氵	業従	事	職員数(臨時	人	3	0	27	26	26	26	26
1^	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	を含む	<u>(2</u>					3	0	27	26			
	大覚寺詰所維持管理に必要な消耗品の購入、水道光 熱費の支払、建物設備の修繕、警備業務の委託、清掃	ゥ												
	職員の作業着の購入、軽車両の維持管理に係る燃料費													
	の購入及び車検等に係る修繕料の支払い													
	<ul><li>② 対象(誰、何を対象にしているのか)</li></ul>	➡⑥ 対象	指	票名			単位	(実績	)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
	市民	ア人口				£)	人	143,24		142,890			141,720	141,720
								<del> </del>						
		1												
_	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	⑦ 成果	指相	標名			単位	(目標)		(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)
目的	安心して廃棄物(不燃・資源)が出せる。		物 (	(不相	娱•	資源ごみ)発		10,585	_	9,970.0	9,919.0	9,869.0	9,818.0	(大順)
нэ		アニュー	1/2 (	( 1 /		J. 1/1/20	トン	10,022	.0	9,947.7	9,372.3	ki 		
												<u> </u>		
											<b></b>			
		ゥ							[			<b></b>		
	(A+2)- 18/4-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14-14		<del> -</del>	+ ~	-1-	1 +L+= 2	W 11	/ pipe 1.4		/由/±\	/ E= &+ \	(D.15)	(D. 125.)	(D.E.)
上	<ul><li>④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか 市民がごみの減量化と資源化を図ることができる。</li></ul>	7				果指標名	単位	(実績)	+	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標)
位目	コングス・アッシッグ 東コロク 対学コログ (2)のでいっている。	ア資源	匕率	3 (IJ-	ナイ	クル率)	%	23	.0	21.9	23.6	25.4	26.2	26.7
的		1							Ī			 	<b></b>	
	<b>市功市张小理场东州。 4.日本日</b> 体						_1	1						
	事務事業の環境変化、住民意見等    事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変	化しています	か				@ -	のまかー	AK	LU	*//>-	* ^ + *	LL 45 +	288 <i>F</i> 7 +
(	開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)										《者(住民、) 『せられてい		対象者、利害	· 関係者
	事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき ま設置から相当の年数が経過しており、施設の老朽化が進		<b>夏</b> の	安:	2性	を考慮して平原								
	度に新事務所を建設した。													
1														

2	! 評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
		見直し余地がある ⇒【理由】     ⇒3 今後の方向性の部に反映     結びついている ⇒【理由】     ⇒3 今後の方向性の部に反映     結びついている ⇒【理由】     市掃車両の基地となる施設の維持管理は、安定したごみの収集業務を遂行する観点から大変重要な役割を果たし	
E		ていると考える。 □ 見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映	■ 適切
妥当性	妥当なぜこの事業を市が行わなければなら 生ないのか?税金を投入して達成する目	<ul><li></li></ul>	
部個		<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li></ul>	☆ 余地あり
	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	事業の性質上、対象・意図は妥当であると考える。	
	④成果に対する活動の妥当性 昨年度の目標は達成されたか?	<ul> <li>✓ 成果指標の目標を達成した</li> <li>□ 活動を見直す余地がある</li> <li>⇒【理由】</li> <li>→ 活動は適切である</li> <li>⇒【理由】</li> <li>● 活動は適切である</li> <li>⇒【理由】</li> <li>● 活動は適切である</li> <li>申【理由】</li> <li>● 活動は適切である</li> </ul>	
	昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?		
<b>本交</b>	防 成果を向上させる余地はあるか?成	<ul> <li>✓ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 →</li> <li>施設の老朽化に伴い、車庫等の方針決定が必要である。</li> </ul>	□ 適切
性評価	平 はないか?何が原因で成果向上が期	□ 他に手段がある ・	▼ 見直し 余地あり
	可能性 目的を達成するには、この事務事業以	(手段、事務事業名):	
	外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	【	
	⑦事業費の削減余地	削減余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映    削減余地がない ⇒【理由】 → 1	
交革性	率 <sup>協力など)</sup> 4 <b></b>		☑ 適切
記信	平 (8)人件貨(延べ業務時間)の 	<ul> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 → □</li> <li>事業の性質上、これ以上の人件費削減の余地はないと考える。</li> </ul>	□ 見直し 余地あり
	員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) (アウトソーシングなど)	<ul><li>見直し余地がある ⇒【理由】 →3 今後の方向性の部に反映</li></ul>	1
イ コ 性	□ 適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って		☑ 適切
部			□ 見直し 余地あり
	の 革 関連する 取組項目 取組事業名		<u> </u>
	状計る 況画行 取組期間 単 進行 H24		
	今後の方向性(次年度計画と予算/ 1)今後の事業の方向性(改革改善案	・・・複数選択可	
	■ 事業完了 廃止 □ 廃止 □ 事業のやり方改善(効率性改善)	休止 目的再設定 事業統廃合・連携 ▼ 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(公平性改善) 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スケ		記入し、
	上		変削にも再確認/ Iスト 維持 単加
	期	□   □   □   □   □   □   □   □   □   □	O ×
	旧詰所建物の取り扱いについて検診 下		× ×
	期	※1か所に〇 「成果向上余地がかなり	
(4	4) 上記(1)の改革, 改善を実現する上	で解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価結果 事務事業優先度評価 コスト削減優先度評価結果 (6) 予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性) 事業継続	
		<b>サ</b> 木仰に形し	

事	務事業マネジメントシート(平成24	年	度多	€績と		平)	成	25年度計			年度予算級 年度決算报		平成 平成				日作成 日作成
事	・ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	白	治报	ŧ谁¦	7.4	÷÷	₽:I	摇事業			□ 市長マ	ニフェス	۲,	□ 男≠	ζ共同参画	社会の形成	
	5-3-010				J)] _	4,7	<u>`</u> ,	及于不		*0	□ NPO等				協働団		
	政策名     総合     0     5     人と自然が調和する       施策名     計画     0     3     ごみの減量化と適切			9			_				環境水道部 廃棄物対策				廃棄物対 伊藤 弘		
	基本事業名 体系 0 1 1 ごみの発生抑制	1' <del>&amp;</del> ^	C/E				_				伊藤 弘己		-		U 1442	_ )内線2389	)
	見状把握の部 事務事業の概要	11.	PT 4				_	AD T				根拠法	令	廃棄物 律	の処理及	び清掃に関	員する法
1	事業期間 単年度のみ V 単年度繰返(開 期間限定複数年度( ~	始:	昭和			年) 隻)	芠、	、終了:		年月	Ĕ) 						
	3務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は 平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容(								ナス)						たきっかけ	·は何か? れたのか?)	
環境	<b>『衛生の向上を図るため、環境衛生自治推進事業と</b>	ピレー	て、こ							実加	をする焼津	地域	住民	の自主的	内な組織活	5動の基盤。	
	環境衛生自治推進協会に対し、市から補助金を支払 業内容)	۷ <u>5</u> 。														化的社会	
	乗り谷) ☆投棄監視パトロール、春期河川・側溝一斉清掃、糸	統一	·美化	2運動	, <u>-</u>	古ひ	たな	:人形供養祭	、衛生	不怕	央害虫駆除		圧進	9 3/200	、四个月37	年に協会が	4放业で40
	『衛生実践活動功労者表彰、不燃・可燃ごみや廃り 業費の内訳)	食用	油収	集場	所!	監礼	見打	<b>省</b>									
1 1 1	来員。2月1日(1) 日金-環自協視察負担金 補助金-環境衛生自治	推i	<b>進事</b>	業補助	力分	)	旅:	費-視察旅	費								
							_										
(2)	トータルコスト										00左座	00左南	: I o	4左曲	05左座	00左座	02左左
-	多算科目     会計     款     項     目       0     1     0     4     0     1     0     7								単	位	22年度 (実績)	23年度		4年度 (実績)	25年度 (計画)	26年度 (計画)	27年度 (計画)
①暑	事業費の内訳							国庫支出:	金千	円	()<13€/	、八小只		J~134/	(B) (B)	(HIE)	(A) E)
	予算短縮コード 費目(節)、金額を記述						財	都道府県支出		円	<u> </u>		_ -				
24	335 普通旅費3千円、燃料費55千円、会議等負 円、一般補助金1,720千円	担金	全40=	F	4	車	源	地方債		円							
実績	· 一般補助金1,720十円			ľ	7	業費	内	使用料·手数料	+	H			7_			<b>_</b>	
小貝	335 普通旅費3千円、燃料費77千円、会議等負	i ‡II /	<b>2</b> 40⊐	<u>.                                    </u>		貸	a/\			H	1.000	1.00		1 010	1.040	1.040	
25 計	円、一般補助金1,720千円	1117	左40	' I		ŀ	=	┃ 一般財源 事業費計 ( <i>A</i>	_	·円 ·円	1,998 1,998	1,86	_	1,818 1,818	1,840 1,840	1,840 1,840	0
画							臨			<u>۱</u>	1,998	1,80	5	1,818	1,840	1,840	0
(2)3i	┃	7 述	)				時的	700 C 45 A		円							
24	①環境衛生自治推進協会の事業(1,793時間)	حد	,			人		職員従事人	数 .	ί.,	0.66	0.8	9	1.02	0.74	0.74	0.74
実				F	≯	費	正規	職員延べ業務	時間 時	間	1,165	1,61	3	1,793	1,431	1,431	1,431
績					Ť			職員人件	費 千	円 E	5,117	7,10		8,257	6,590	6,590	6,590
25 計	①環境衛生自治推進協会の事業(1,431時間)						_	人件費計(B	) +	H	5,117	7,10		8,257	6,590	6,590	6,590
画						۲-	-タ	アルコスト(A)+	(B) Ŧ	·Ħ	7,115	8,97	7	10,075	8,430	8,430	6,590
(3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指	標				事業	費	計+臨時的職員賃	金等 千	円	1,998	1,80		1,818	1,840	1,840	0
	①主な活動	Ь									22年度	23年度		4年度	25年度	26年度	27年度
	(24年度実績=24年度に行った主な活動) 補助額 1,720,000千円	┨′		(	5	活重	助抖	指標名	単	位	(計画) (実績)	(計画) (実績)		計画)	(計画) (実績)	(計画) (実績)	(計画) (実績)
				= 제소 수	· +-		2/-	^	自	治	38	3	_	38	38	38	38
_			"	事業参	別	1日	行	云		717	38	3	В	38			
手段																	
	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)		1														
	補助額 1,720,000千円		4														
			ウ														
	② 対象(誰、何を対象にしているのか)	┙	<b>(6)</b> 5	対象指	循	名	_		単	.位	(実績)	(実績)	(	実績)	(計画)	(計画)	(計画)
	焼津市環境衛生自治推進協会	1 ′						生自治推進	力	体	1	12 1207	1	1	1	1	1
			<u> </u>	会													
			イ												.		
_	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	$\Rightarrow$	7)	<b></b>	뒝	名			単	.位	(目標) (実績)	(目標) (実績)		(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)	(目標) (実績)
目的	環境衛生自治推進協会の事業が円滑に運営できる。	1					_				100.0	100	_	100.0	100.0	100.0	100.0
נים			ア	事業参	氻	]率			9	6	100.0	100		100.0			
			1														
			ъ														
		١,	Ш				_						<u> </u>				
上	④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごカの減量ルト咨詢ルを図る	15	Ť					果指標名		.位	(実績)	(実績)	(	(実績)	(目標)	(目標)	(目標)
位目	ごみの減量化と資源化を図る		ア 1	人1日	当	たり	の.	ごみの排出量		3	874.0	870	.0	873.0	835.0	820.0	820.0
的			ィ	下法投	棄何	件数	Į.		1	‡	535.0	716	.0	497.0	207.0	180.0	180.0
	<b>有效有些人理场中</b> 1、从中中三年	J					_										
	<b>事務事業の環境変化、住民意見等</b> 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変	[化]	してい	ますか	١					_	N = 25 "	.41	a /		*^ - "	LIA	188 Jan -
(	開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)			_ , ,,							)事務事業に 。どんな意見					对家者、利害	関係者
	<b>퇅務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき</b> はねずみの駆除などの生活衛生が主だったが、現在は均			の生活	環	境を	改	(善するために	-		ねずみの駆		-			見在は地球丸	見模の生活
	減量化やリサイクルの推進、不法投棄の監視活動など、利								環	竟を	改善するため、積極的に活	うに、ごみ	減量	化やリサ	イクルの推	進、不法投棄	その監視活
1											対する意見ら					小庭団体が	ハム、採児

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 対のいている ⇒【理由】</li><li>□ 結びついている ⇒【理由】</li></ul>	
B	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが上位目的に結びついているか?	環境衛生自治推進協会の事業が、円滑に運営できるため、政策体系との整合性に結びついている。	
的妥	②行政関与の妥当性 	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li></ul>	☑ 適切
当性評	なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して達成する目的か?	廃棄物の処理及び清掃に関する法律により市が行わなければならない事業である。	見直し 余地あり
価	③対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 適切である → 【理由】 → 地球規模の生活環境を改善するために、ごみ減量化やリサイクルの推進、不法投棄の監視活動など、積極的に活動	
	定・拡充すべきか?	しているため、環境衛生自治推進協会を通して補助していることは適切である。	
	④成果に対する活動の妥当性 	✓ 成果指標の目標を達成した       成果指標の目標を達成できなかった         □ 活動を見直す余地がある       ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映         ☑ 活動は適切である       ⇒【理由】 → □	
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	事業を積極的に実施し、ごみの減量化を推進し、適切な処理を行った。	
有	⑤成果の向上余地 	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 つ ⇒ → 3 今後の方向性の部に反映</li> </ul>	□ 適切
効性評価	成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	当初はねずみの駆除などの生活衛生が主だったが、現在は地球規模の生活環境を改善するために、こみ減量化やリサイクルの推進、不法投棄の監視活動など、積極的に活動しているため、環境衛生自治推進協会をとおして、更に成果を向上させることが期待できる。	
	⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性	▼ 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) (手段、事務事業名):	7,75039
	目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	□ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 世に手段がない ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映 □ 他に手段がない ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映	
	⑦事業費の削減余地	他に手段がない →【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映   削減余地がある →【理由】 → →3 今後の方向性の部に反映   削減余地がない →【理由】 →	
効率性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	地域のリーダーである環境衛生自治推進協会の支部長にお願いしているが、職員が補助申請事務や連絡調整事務を行っているため、削減余地はない。	☑ 適切
評価	⑧人件費(延べ業務時間)の 削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減	<ul> <li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>▽ 削減余地がない ⇒【理由】 ⇒</li> <li>地域のリーダーである環境衛生自治推進協会の支部長にお願いしているが、職員が補助申請事務や連絡調整事務</li> </ul>	□ 見直し 余地あり
	できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)		
公平	<u> </u>	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 公平・公正である ⇒【理由】 つ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □</li></ul>	☑ 適切
性評価	いて不公平ではないか? 受益者負担 が公平・公正になっているか?		□ 見直し 余地あり
i 1 1	生実連	整理合理化を図る         H24 年度の主な行革実績 ※数値目標・実績は1枚目の           (生自治推進協会事業補助金の事件)         (大会)         (大会)	指標()
		への反映)(PLAN)	
	今後の事業の方向性(改革改善案   事業完了	休止 目的再設定 日 事業統廃合・連携 日 事業のやり方改善(有効性改善) ま業のやり方改善(公平性改善) 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	具体的な取り組み内容年間スク		こ記入し、
	上 ルの推進、不法投棄の防止に向けた る。また、自治会の支部長だけでなく	と理解と活動の推進が、一層求められているため、積極的に関与すべきであ 【、町内会長・組長クラスにも研修又は啓発を行う。	編成前にも再確認) コスト 維持   増加 ○
	期	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	×
	期		× × ×
(4)	    上記(1)の改革, 改善を実現する	「成果向上余地がかな   「成果向上余地がかな   「成果向上余地がかな	<b>吉果</b> <u>5</u>
	⊭減量やリサイクルの推進、不法投棄 ける。	の監視活動など、環自協をとおして自治会に支 (6)予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性 環自協補助金。美化活動助成金の減による。 削減の余地なし。	

loll	事務事業番号 土土土 4 上 1 2 2 1 日 土 1 2 1									把握後 💃	F成 25	年	月	日作成
	事務事業名 生ごみ減量支援	事業								アニフェスト			社会の形成	関連事業
	5-3-011							所属部		等との協働		協働団		
	政策名     総合     0 5 人と自然が調和する       施策名     計画     0 3 ごみの減量化と適切								<sup>現児</sup> 政策担当		課長名	廃棄物対 伊藤 弘		
	基本事業名 体系 0 1 1 ごみの発生抑制						i	記入者名	藤田千春		電話番号	626 - 11	30 内線:	2386
(1	現状把握の部 )事務事業の概要 ○本世報報 単年度のみ 単年度繰返(開	始:		5	年月	<b>变、終</b>	· 7:	年	度)	根拠法令		たい肥化 カ金交付要	等処理機器 [綱	器設置事
	D事業期間 期間限定複数年度( ~			年	度)									
	事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は: (平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容に						サで記入す	-る)			事業を開始し 須どんな経絡		は何か? れたのか?)	
• /-	生ごみをたい肥として利用するための処理容器、処理 1)生ごみたい肥化処理容器設置補助 補助金額	単機の	購入者	行に	対し	て、ネ	前助金を交	付	:帯2基を防	一般家 利用す	庭から出さ ることを促	れる生ご。 進し、ごみ	みをたい肥 の減量化る ら開始され	として再 を図ること
变)				₹1∄	甚当	り 30	,000円を上	限(1世	帯1基を限					-
• #	ダンボールコンポスト『だっくす食ん太くん』の販売・Pl 黒土を利用した生ごみ処理容器の普及・PR活動	R活動	ij											
(事	ジチップを利用したコンポストの無料配布 エ業費の内訳)一般消耗品費-たい肥化補助材、発													
	『刷製本費-ダンボールコンポスト取扱説明書印刷、 -生ごみ処理容器製作用原材料、一般補助金-生								工用原材	卧				
_	- 生こか 20年 4 6 3 3 1 7 1 7 1 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	<u>ー</u> サ1		니커	رعر	生1成名	10以但尹禾	州功並						
	ア 予算科目 会計 款 項 目							単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
	0 1 0 4 0 1 0 7			1					(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画)
1)}	事業費の内訳   予算短縮コード   費目(節)、金額を記述						国庫支出金 3道府県支出金				 			
24	0045 索田弗150千四			١.	事	2/1	地方債	千円			 			
生実績	補助金補助及び交付金1,017千円			P	業	内使	用料·手数料等							
績					費	訳	その他	千円				980	980	98
25	2645 需用費3,933千円 委託料100千円、原材料費300千円、					+ 411	一般財源	千円	1,295	1,378	2,003	4,803	4,803	4,80
計画	負担金補助及び交付金1.450千円					_	養計(A)	千円	1,295	1,378	2,003	5,783	5,783	5,78
7	┃   ┃ 延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記	1:ボ)				時	<sup>職員従事人数</sup> 哉員賃金等	人 千円			 			
	<ul><li>□ 補助金交付事務(400時間)②木材チップ作成業務(10</li></ul>		])	١.	人		联 貝 貝 亚 守 職員従事人数	人	0.43	0.29	0.73	0.55	0.55	0.
24 実	③PR活動等(755時間)		• /	$\Rightarrow$	件費		員延べ業務時		775	526	1,255	1,064	1,064	1,0
責				] ′			職員人件費	千円	3,406	2,316	5,778	4,898	4,898	4,89
25 計	①補助金交付事務(100時間)②木材チップ作成業務(50 ③PR活動等(914時間)	)時間)			<u> </u>		件費計 (B) コスト(A)+(E	千円 千円	3,406 4,701	2,316 3,694	5,778 7,781	4,898 10,681	4,898 10,681	10,68
画											,	,		
3)	) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指 【①主な活動	「保   □			争录	(資計十	臨時的職員賃金	→ 十円	1,295 <b>22年度</b>	1,378 <b>23年度</b>	2,003 <b>24</b> 年度	5,783 <b>25年度</b>	5,783 <b>26年度</b>	5,7 <b>27年</b> 月
	(24年度実績=24年度に行った主な活動)	$\Rightarrow$		<u>(5)</u>	汗雨	助指標	····	単位	(計画)	(計画)	(計画)	(計画)	(計画)	(計画
	・生ごみ処理機器普及のための、広報やいづ・HP等に よるPRを行った。	1 <b> </b>		•	/D ±	מוםנש	<b>к</b> и	平位	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績)
	・生ごみ処理機器購入補助対象の拡大を図った。	7	補助	した	コン	/ポス	卜容器数	基	45 <b>53</b>	50 <b>47</b>	50 <b>78</b>	50	50	5
手			<del> </del>						100	100	100	100	100	10
殳	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	1	木材	チッ	プタ	0.理器	<b>B数</b>	基	39	35	57	100	100	10
	引き続き、広報やいづ・HP等によるPR活動を行うととも	╁┝	<del> </del>						50	50	50	40	50	
	に、室内で手軽に始められるダンボールコンポストや、黒 土を利用した生ごみ処理容器の普及を図る。	¢		1 4	雷气	<b>贰式</b> 处	1.理機数	基	29	35	36	10		
	工を利用した生こみ処理存益の音及を図る。		補助	レバ										
			補助	U/C					29	30		<u> </u>		
	10 44 (# 15+44) - 10 7 0 10							W /1				/=1 <del>==</del> \	/=1 <del>:=</del> \	/=1
	②対象(誰、何を対象にしているのか)         市民	1 1	)対象					単位	(実績)	(実績)	(実績)	(計画)	(計画)	
		1 1						単位人					(計画) 141,720	
		1 1	)対象	指標					(実績)	(実績) 142,890 49,658	(実績) 141,720 49,634	141,720 49,634	141,720 49,634	141,7 49,6
		7	) 対象	指植数	票名			人	(実績) 143,249 49,299 (目標)	(実績) 142,890 49,658 (目標)	(実績) 141,720 49,634 (目標)	141,720 49,634 (目標)	141,720 49,634 (目標)	141,7 49,6 (目標
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 成果	指標数指標	雲名		og HLUI≡	人 世帯 <b>単位</b>	(実績) 143,249 49,299	(実績) 142,890 49,658	(実績) 141,720 49,634	141,720 49,634	141,720 49,634	141,7 49,6 (目標 (実績
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 成果	指標数指標	雲名	りのこ	ごみ排出量	人世帯	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績)	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績)	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績)	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績)	141,7 49,6 (目標 (実績
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 成果	指標数指標	雲名	りのこ	ごみ排出量	人 世帯 <b>単位</b>	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績)	141,7 49,6 (目標 (実績
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 成果	指標数指標	雲名	りのこ	ごみ排出量	人 世帯 <b>単位</b>	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績)	141,7 49,6 (目標 (実績
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	7 7 1	) 対象 人口 (世帯 ) 成果	指標数指標	雲名	りのこ	ごみ排出量	人 世帯 <b>単位</b>	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績)	141,7 49,6 (目標 (実績
目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。	7 -1 -7 -7 -1	が 対象 プ 人口 (世帯 プ 成果 プ 1日1	指標数指標	<b>雲名</b>			人 世帯 <b>単位</b> g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320	141,7 49,6 (目標(実績 2,3
的 	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか	7 7 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 1日1 / ( / / / / / / / / / / / / / / / / /	指数 指標 世界	票名	成果排		人 世帯 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350	(目標) (目標)	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標)	141,7 49,6 (目標(実績) 2,3
的 <u></u> 上立目	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	7 7 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 1日1 / ( / / / / / / / / / / / / / / / / /	指数 指標 世界	票名	成果排		人 世帯 <b>単位</b> g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320	141,7 49,6 (目標(実績 2,3)
的 <u></u> 上立目	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	7 7 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 1日1 / ( / / / / / / / / / / / / / / / / /	指数 指標 世界	票名	成果排		人 世帯 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350	(目標) (目標)	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標)	141,7 49,6 (目標(実績 2,3
的 上位目的	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	7 7 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	) 対象 / 人口 / 世帯 / 1日1 / ( / / / / / / / / / / / / / / / / /	指数 指標 世界	票名	成果排		人 世帯 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350	(目標) (目標)	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標)	141,7 49,6 (目標(実績 2,3
的 <u>上位目的</u>	市民  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  )事務事業の環境変化、住民意見等  、事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変	7 	) 対象 7 人口 (世帯 7 1日1 (イ 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 11日1 ( 1	指標数指標性物質的	票名	成果排		人 世帯 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408 (実績) 874	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350 (実績) 874	(目標) (141,720 (141,72	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820	141,7 49,6 (目標 2,3 2,3 (目標 8
的 <u>上位目的</u>	市民 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る	アーイ (ファーイー・ウー) (銀子) (銀子)	が 対象 7 人口 (世帯 7 1日1 7 1日1 7 1人1 (います	指標数指標性物質的	票名	成果排		人世帯単位 g 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408 (実績) 874	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350 (実績) 874	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820	141,7 49,6 (目標 2,3 2,3 (目標 8
1)A ( B. 環クバ	市民  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか ごみの減量化と資源化を図る  )事務事業の環境変化、住民意見等  へ事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき。 型社会の形成の推進のための法体系が整備されたが、平成12年に審整行す	プーイー (で) (化して) ますか (水) (ボール・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 対象 フトー 世帯 では、 マール にいます。 マール に、 平 の では、 下 の では	指標数 指標 世界 か ない まいまま か ない まいまま か	票名 背当 りゅう	<b>成果打</b> のごみ	<b>旨標名</b> メ排出量	人 世帯 単位 g 単位 g	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408 (実績) 874	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350 (実績) 874	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820	141,7 49,6 (目標(実績) 2,3 (目標) 8
的 <u>上位目的 4.D(B.環が物</u>	市民  ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 市民に生ごみの減量化を図ってもらう。  ④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのかごみの減量化と資源化を図る  )事務事業の環境変化、住民意見等  、事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?) 事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき。  型社会の形成の推進のための法体系が影幅されたが、平成12年に容器包装	プーイー (で) (化して) ますか (水) (ボール・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が 対象 フトー 世帯 では、 マール にいます。 マール に、 平 の では、 下 の では	指標数 指標 世界 か ない まいまま か ない まいまま か	票名 背当 りゅう	<b>成果打</b> のごみ	<b>旨標名</b> メ排出量	人 世帯 単位 g 2 この が は E E E E E E E E E E E E E E E E E E	(実績) 143,249 49,299 (目標) (実績) 2,470 2,408 (実績) 874	(実績) 142,890 49,658 (目標) (実績) 2,440 2,379 (実績) 871	(実績) 141,720 49,634 (目標) (実績) 2,390 2,350 (実績) 874	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,350 (目標) 835 (目標) 835 また、 議会からは、 成式生ごみ処理機	141,720 49,634 (目標) (実績) 2,320 (目標) 820 対象者、利言	津市民の全世 、焼津市の全†

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 対 ( ) 対 (</li></ul>	
	この事務事業の目的は市の政策体系 に結びつくか?意図することが上位目 的に結びついているか?	生ごみの再資源化を図ることにより、ごみの減量化が図られることから、上位の施策目的に結びついている。	
目的妥	②行政関与の妥当性		☑ 適切
当性評		生ごみの減量は、ごみ減量につながる事業であるため妥当である。ごみを減量することはごみ処理費用の削減にも つながるため、税金を投入することは妥当と思われる。	_ 見直し 余地あり
価	③対象・意図の妥当性	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li><li>□ 適切である ⇒【理由】</li></ul>	
	対象を限定・追加すべきか?意図を限 定・拡充すべきか?	全ての市民が生ごみを排出していると考えられるため、対象は妥当である。 また、市民に対し生ごみの再資源化を支援することにより、生ごみの減量化が図られることから、意図についても適切 である。	
	④成果に対する活動の妥当性 		
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	コンポスト容器を補助した数は計画を達成したが、木材チップ処理器、及び電気式処理機の補助数は達しなかった。 生ごみ処理機器購入補助については、さらなる啓発が必要であるが、平成25年度よりダンボールコンポストの販売も 始めることから、各家庭のライフスタイルに合った生ごみ処理方法を選択できるよう、PR活動を工夫していきたい。	
有効	⑤成果の向上余地 	<ul> <li>□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li> <li>□ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →</li></ul>	□ 適切
性評価	はないか?何が原因で成果向上が期	生ごみの家庭内処理を推進していくためには、コンポスト等の利用により、生ごみの排出量が減る点だけではなく、使用後の生成物を堆肥として利用できる等のメリットを強調してPRするように普及活動を行わなければ、普及の拡大につながらない。新しく販売を始めるダンボールコンポストの普及活動については、計画的なPR方法を構築する必要があると思われる。	_ ■ 見直し 余地あり
	⑥類似事業との統廃合・連携の 可能性	□ 他に手段がある (具体的な手段,事務事業) (手段、事務事業名): こみ減量推進事業	3,12037
	目的を達成するには、この事務事業以 外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	<ul> <li>✓ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映</li> <li></li></ul>	
	⑦事業費の削減余地		
効率	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	生ごみ処理機器の普及を促進するため、初期投資として、事業費を投入したい。	☑ 適切
性評価	⑧人件費(延べ業務時間)の 削減余地	□ 削減余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映  ☑ 削減余地がない ⇒【理由】 →	_ □ 見直し 余地あり
	やり力を工夫して延べ来粉時間を削減できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	生ごみ処理機器を普及させるためには啓発活動が重要であるため、人件費の削減余地はない。	赤地のグ
公平	⑨受益機会・費用負担の 適正化余地	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 つ</li></ul>	☑ 適切
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	全市民を対象としているので、公平である。	見直し 余地あり
	の 革 関連する 取組項目 33 補助金等の	登理合理化を図る	指標 (ア)
:	行施す 取組事業名 年こみたい肥1 交付事業 大計る 取組期間 ✓ 進行	に 等処理 機 辞 放 直 事 未 補 功 並 動 めつ た 。	
3	今後の方向性(次年度計画と予算・		
	) 今後の事業の方向性(改革改善案		
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スク	革改善案)を進めるための H25年度 における 😝 実施済みの取り組み内容 (3) 改革・改善に ・ジュール 6 チェック (1) H24 年度末に	
	広報やいづやHPによるPR活動	<b>→</b> □ H26 年度予算級	は 最成前にも再確認) コスト 維持 単加
	期 ダンボールコンポストの販売・PR活動		0
	広報やいづやHPによるPR活動 下	<b>→</b> □ <sup> </sup>	× ×
	期 ダンボールコンポストの販売・PR活動	「成果向上余地がかな」	りある」場合は◎
		こで解決すべき課題(壁)とその解決策 (5) H25年度 成果優先度評価総 コスト削減優先度評価	5 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
		、初の試みであるため、利用者が拡大するかどう (6) 予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性 手法であるという点を強調してPRしたい。 生ごみの家庭はのスプロ社会によるダンボールコンポスト財	
		作成用原材料の予算計上のための増。	

事	務事業マネジメント <u>シー</u> ト(平成24	. 左	F度:	実績と	=	平	成	25年度計			年度予算 年度決算						日作成 日作成
事	事務事業番号 事務事業名 不法投棄対策事	業	<u> </u>								□市長					社会の形成	関連事業
	5-3-012			<i>&gt;</i> In			_		正属	立几	□ NPO 環境部	手と	の協働	事業 所属課	協働団		
	政策名     総合     0 5 人と自然が調和する       施策名     計画     0 3 ごみの減量化と適切										<sup>東児部</sup> 廃棄物対	策	担当	課長名	廃棄物対 伊藤 弘		
	基本事業名   体系   0						_		記入	者名	伊藤 弘	2		電話番号	626-1130	) 内線238	9
	事務事業の概要											根	拠法令	廃棄物 律	勿の処理及	び清掃に	関する法
1	)事業期間 □ 単年度のみ □ 単年度繰返(開 □ 期間限定複数年度( ~	始	: 平			年 度)		、終了:		年月	隻)			干			
	事務事業の内容(期間限定の複数年度事務事業は			に内容	<b>字</b> を	記	述								したきっかけ		
	<u>平成25年度 の予算編成結果を踏まえ、事業内容</u> 子な環境や景観を保つために、不法投棄を未然に[									17.TE	可収する。	環				<b>れたのか?</b> ) 毛の回収は	
竟循	断生自治推進協会支部長との定期的な合同パトロ-	一儿	を実	施して	CV	る	ŧ,	た、自治会な						113 - 10374	J 1 1227	C > D 700134	134-40
	郵便局との協定による通報があれば環境管理センロール回数 環自協支部長 年14回	14-	− .C.l	回収を	夫	.他(	J'(	いる。									
事	業費の内訳) 賃金-臨時職員賃金等、消耗品-ご									<b>├</b> ─≢	怪トラ車検	整					
用マ	等、手数料 - 処分料・家電リサイクル券購入、損害(	禾陟	セイヤー	一性トフ	7 E	贈	頁、	、里重祝一幣	Eトフ								
2)	トータルコスト <sub>マ 毎 利 日</sub> 【会計】 款 【 項 】 目 】										22年度	2	3年度	24年度	25年度	26年度	27年月
	予算科目 0 1 0 4 0 1 0 7								単	位	(実績)		実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画
)	<b>業費の内訳</b>							国庫支出:	金干	一円							
	予算短縮コード 費目(節)、金額を記述		res - 81	1 12 66			財			円	 			360	360	360	36
!4 実	3663 賃金1,266千円、消耗品3千円、燃料費29 修繕料100千円、手数料499千円、軽トラ重					事業	源大	地方債 使用料·手数料		-円							
麦責					′	未費	訳	その他	+	一円							
	3663 賃金1,299千円、消耗品63千円、燃料費33	38₹	-円、:	器具				一般財源		- 円	795		449	539	1,135	1,135	1,1;
25   <del> </del>	等修繕料70千円、手数料1,024千円						- I	事業費計 (A		一円	795		449	899	1,495	1,495	1,49
亘							臨		数	人	0.28		0.10	1.12(2.12)	1.12(2.12)	1.12(2.12)	1.12(2.
) 延	・ 延べ業務時間の内訳(業務の流れごとに時間数を記	己过	<u>†</u> )			١.	時的		等于	円	766		263	1,535	1,627	1,627	1,6
4	①パトロールの実施 ②不法投棄の回収処分業務				_	件		職員従事人		人	0.39		0.45	0.46	0.41	0.41	0.
巨貴					7	費	規	職員延べ業務時間より		間	688		816	809 2 724	793	793	7
	①パトロールの実施 ②不法投棄の回収処分業務						H	職員人件3 人件費計(B		-円	3,024		3,594	3,724 5,259	3,651 5,278	3,651 5,278	3,6 5,2
25   <del> </del>						L		アルコスト(A)+		-円	4,585		4,306	6,158	6,773	6,773	6,7
画						Γ.	-7	*ルコスト(A)+	(B) T	-11	4,000		4,300	0,100	0,773	0,773	0,7
3)	事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指 (①主な活動	情情	<u> </u>			事	業費	計+臨時的職員賃	金等一千	一円	1,561 22年度	2	712 3年度	2,434 <b>24年</b> 度	3,122 <b>25年度</b>	3,122 <b>26年度</b>	3,1 <b>27年</b> 月
	(24年度実績=24年度に行った主な活動)	t	+		Ē	汗	番七	 指標名	<u> </u>	鱼位	(計画)	_	計画)	(計画)	(計画)	(計画)	(計画
	・不法投棄の回収 ・6月と12月に環自協と市と合同のパトロールの実施	1			J	//ロ:	刧刀	日本口	7	- 177	(実績)	(	実績)	(実績)	(実績)	(実績)	(実績
	10万と12万に衆日勝と印と日間のグヤロールの天旭		ア	パトロ	<u> </u>	ルの	DΕ	1		日	240		240	240	240	240	24
手设											240		228	221	<b>.</b>		
殳	(25年度計画=25年度に計画している主な活動)	-	1														
	<ul><li>(25年及計画=25年及に計画している主な活動)</li><li>・不法投棄の回収</li></ul>	4	$\vdash$								 						
	・6月と12月に環自協と市と合同のパトロールの実施		ゥ														
		_	٧		<b>.</b>		_			,,,							
	② 対象(誰、何を対象にしているのか) 不法投棄箇所	┰	ľ	対象技						<u> </u>		(	実績)	(実績)	(計画)	(計画)	(計画
	不法投棄者		ア	不法抄	艾크	<b>卡</b> 固	1 <i>PJ</i> T		固	所	200		310	431	160	150	1
			1														
	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	╁		成果排	드H	亜夕	,		¥	4位	(目標)	(	目標)	(目標)	(目標)	(目標)	(目標
	不法投棄を抑制できる	T	<b>7</b>	<b>八木</b> 1	日1:	示工	' —		-	- 111	(実績)	(	実績)	(実績)	(実績) 230.0	(実績)	(実績
的	行為政権を抑制できる		ア	不法抄	23	美回	]収	件数	1	件	300.0 <b>535.0</b>		250.0 <b>716.0</b>	240.0 <b>497.0</b>	. <del> </del>	220.0	220
													710.0	407.0			
			イ														
											<b> </b>			L	t		<b></b> -
			ウ														
E	④さらに、どんな上位施策の目的に結び付けるのか	E	8	上位施	策	₹の	成:	果指標名	単	位	(実績)	(	実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標
立	ごみの減量化と資源化を図る		ア	不法投	棄	件数	数		1	件	535.0		716.0	497.0	207.0	180.0	180
目的			イ						$\dashv$					L	†		<b></b>
Ü		_	1				_										
	事務事業の環境変化、住民意見等	k //	1	\+-L •	۵,		_										
	事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう3 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わりましたか?)		してし	いますだ	J,											対象者、利害	<b>喜関係者</b>
B.₹	事務事業を取り巻く状況は、今後どのように変化していき	ます			_	<i>j.</i> , p.,	ميليس	** ### 2 * 1 1						子せられてし		<b>4 1 2 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4</b>	124.73
	]はごみが落ちていたものを回収するという認識であっただ 廃棄物も投棄されているため、不法投棄の回収量は年々									氏や いる。		会力	いりは、不	、伝授集防	上いための意	意見や要望だ	か命せられ

2	評価の部 *原則は事後評価、	ただし複数年度事業は途中評価	評価結果総括
	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系	<ul> <li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li> <li>□ 結びついている ⇒【理由】</li> </ul>	
目	に結びつくか?意図することが上位目 的に結びついているか?		
的妥	②行政関与の妥当性 	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li><li>□ 妥当である ⇒【理由】</li></ul>	☑ 適切
当性評!	なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して達成する目的か?	不法投棄を一掃して生活環境の汚染を防ぎ、住みよい生活環境の実現を推進するため、市が行わなければならない。	見直し □ 余地あり
価	③対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映	
	定・拡充すべきか?		
	④成果に対する活動の妥当性 	✓ 成果指標の目標を達成した       広果指標の目標を達成できなかった         □ 活動を見直す余地がある       ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映         ✓ 活動は適切である       ⇒【理由】 → 3	
	昨年度の目標は達成されたか? 昨年度の成果実績に対して活動は適 切であったか?過不足はなかった か?	事業の性質上、成果に対する活動は妥当である。	
有	⑤成果の向上余地	□ 向上余地がかなりある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映 □ 向上余地がある程度ある ⇒【理由】 つ ⇒3 今後の方向性の部に反映 □ 向上余地がほとんどない ⇒【理由】 つ	□ 適切
効性評		不法投棄を一掃して生活環境の汚染を防ぎ、住みよい生活環境の実現を推進するため、市が積極的に事業を進めなければならない。このため、不法投棄を未然に防ぐため、監視パトロールや侵入防止用の柵設置工事等の対策を	
価	はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? ⑥類似事業との統廃合・連携の	とる必要がある。  □ 他に手段がある  □ (具体的な手段,事務事業)	<b>▽</b> 見直し   余地あり
	可能性目的を達成するには、この事務事業以	(手段、事務事業名):  「□ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 → 3 今後の方向性の部に反映	
	外他に方法はないか?類似事業との 統廃合ができるか?類似事業との連 携を図ることにより、成果の向上が期 待できるか?	□ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 □ 類似事業なし。    ▼ 他に手段がない ⇒【理由】 □	
	⑦事業費の削減余地		
効率性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	故意に一般廃棄物だけでなく、産業廃棄物も投棄されているため、事業を中止した場合は、不法投棄の回収量は 年々増加の一途をたどり、生活環境の悪化が懸念される。	□ 適切
評価	⑧人件費(延べ業務時間)の 削減余地 おいちをエキレス研究業務時間を削減	□ 削減余地がある ⇒【理由】 → →3 今後の方向性の部に反映     □ 削減余地がない ⇒【理由】 → → → → → → → → → → → → → → → → → → →	
	できないか?成果を下げずにより正職 員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
公平	<u> </u>	<ul><li>□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → ⇒3 今後の方向性の部に反映</li><li>☑ 公平・公正である ⇒【理由】 →</li></ul>	☑ 適切
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	対象は市内全域であるため、公平である。	見直し 泉直し 余地あり
	D 革 関連する 取組項目	H24 年度の主な行革実績 ※数値目標・実績は1枚目の 行	指標())
4		動	
		~の反映)(PLAN)	
	)今後の事業の方向性(改革改善案 □ 事業完了 □ 廃止 □ □ 事業のやり方改善(効率性改善)	・・・複数選択 □ 休止 □ 目的再設定 □ 事業統廃合・連携 ☑ 事業のやり方改善(有効性改善) □ 事業のやり方改善(公平性改善) □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	
	(2)上記(1)の事業の方向性(改 具体的な取り組み内容年間スク	革改善案)を進めるための H25年度 における → 実施済みの取り組み内容 (3)改革・改善に ・ジュール ( H24 年度末)	
	不法投棄を一掃して生活環境の汚	杂を防ぎ、住みよい生活環境の実現を推進するため、市が積極的に事業を進 ま投棄を未然に防ぐため、不法投棄の監視パトロール、侵入防止用の柵設置 ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	編成前にも再確認) コスト
	工事寺の対象をこる必要がある。		維持増加
			×
	期	<b>ラ</b> ロ	× ×
		「成果向上余地がかな」	
不注	投棄を一掃して生活環境の汚染を防ぎ、住み	- で解決すへき課題(壁)とその解決束 よい生活環境の実現を推進するため、市が積極的に事業を進 (6) 予算編成結果(予算編成結果による事業の方向性	西結果 8-3
策の 有効 不法	実現のためには、財政的な措置が必要になる 性評価(類似事業との連携の余地あり)都市豊 :投棄の回収事業を一本化し、廃棄物対策課に	備部による公園内の不法投棄回収事業など各課で行っている 「不法投業プトロール車の燃料代の増。 上公用車や人員を集約すれば、効率的に事業を運営できる。 「臨時賃金(勤務時間の見直し9:00~16:00) ▲423千円	→▲492千円
効率		ご行うために公用車や人員を配置しなければならないが、効率	